

ANKARA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

ŞİKAYET EDEN : Umut ORAN (İstanbul Milletvekili) – TBMM/Ankara

VEKİLİ : Av.Haluk PEKŞEN (T.C. 25484656580)

ŞÜPHELİ : MURAT KELKİTLİOĞLU ve ilgililer
AKŞAM Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni

SUÇ : TCK m.267 İftira

SUÇ TARİHİ : 17.02.2015

KONU : Şüphelinin eylemlerine uyan suçlar gereğince cezalandırılmaları için kamu davası açılmasına ilişkin şikâyetlerimizin sunulmasıdır.

AÇIKLAMALARIMIZ:

Şüpheli Murat Kelkitlioğlu'nun genel yayın yönetmeni olduğu AKŞAM gazetesinin 17.02.2015 günlü baskısında **müvekkilimiz aleyhine gerçeğe aykırı ve açıkça iftira içeren haber yapıldığı görülmektedir.**

Haberde, Fuat Avni ve Taraf yazarı Emre Uslu ile CHP İstanbul Milletvekili Umut Oran arasında geçtiğini iddia ettikleri yazışmalar manşetten verilmiştir. Habere göre, Twitter'de Fuat Avni'nin CHP İstanbul milletvekili Umut Oran ile mesajlaştığı iddia edilmektedir. Haberde, çirkin ve ahlaksız bir iftiradan ibaret, tamamıyla hayal ürünü diyalog şöyledir:

*“- **UMUT ORAN:** Ne yaptınız*

*- **FUAT AVNİ:** Dinliyorum işte*

*- **UMUT ORAN:** Bir şey çıktı mı*

*- **FUAT AVNİ :** İki tane çıktı, kaydettik*

*- **UMUT ORAN:** Tamamdır*

*- **FUAT AVNİ:** Başbakanı da dinliyoruz, Cumhurbaşkanı da artık oradan yürüyeceğiz*

*- **UMUT ORAN:** Ne yapcaz ki*

- **FUAT AVNİ:** *O gerzek başkanına söyle bu da 17 Aralık'a dönmesin, seçimlerde biz paylaşacağız siz de üzerinden prim yapcaz*

- **UMUT ORAN:** *Başkanımız yanımızda tamam diyor*

- **FUAT AVNİ:** *Kimseye söyleme, duyan olursa, başkası duyarsa canıyla öder*

- **UMUT ORAN:** *Tamamdır bakalım o zamana kadar neler çıkacak*

- **FUAT AVNİ:** *Çıktı çıktı aldık kayda*

- **UMUT ORAN:** *Bura ne kadar güvenli*

- **FUAT AVNİ:** *Çok çok, admine diyecem silcekler birazdan."*

Hiçbir şekilde gerçeklerle bağdaşmayan ve tamamıyla iftira ve karalamadan ibaret bu haber, Ulusal kamuoyu tarafından yakinen tanınan ve bilinen Sayın Umut ORAN'ı hedef alan ve hasımane bir tavidan ibarettir.

Oysa ki, Cumhuriyet Halk Partisi İstanbul Milletvekili ve CHP Genel Başkan Yardımcılığı görevini yürütmekte olan müvekkilin, milletvekilliği döneminde adı hiçbir olumsuz hareket içerisinde anılmadığı gibi, gerek kişiliği gerekse de ilkeli, tutarlı çizgisi tüm kamuoyunun takdiridir.

Ne var ki, akşam gazetesinin manşetten verdiği GERÇEĞE TAMAMIYLA AYKIRI haberde, müvekkilin itibarı zedelenmekle kalmamış, AÇIKÇA VE ALENEN iftira suçunu işlenmiştir.

Bilindiği üzere, Türk Ceza Kanunu'nun 267.maddesi 1.fıkrası iftira suçunu düzenlemekte olup şöyledir;

"Yetkili makamlara ihbar veya şikâyetle bulunarak ya da basın ve yayın yoluyla, işlemediğini bildiği halde, hakkında soruşturma ve kovuşturma başlatılmasını ya da idari bir yaptırım uygulanmasını sağlamak için bir kimseye hukuka aykırı bir fiil isnat eden kişi, bir yıldan dört yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır."

İftira suçunun konusunu "hukuka aykırı fiil" oluşturmaktadır. Bu suçun oluşması için isnat, ihbar veya şikâyet yoluyla yapılabileceği gibi, sadece basın yayın veya diğer kitle iletişim araçlarında yayın yapılması suretiyle de bir kimseye hukuka aykırı fiil isnadında bulunulması halinde iftira suçu oluşacaktır.

Söz konusu gazete haberinde, asılsız iddialarla açıkça ve alçakça iftirada bulunularak, müvekkil zan altında bırakılmıştır. Kanun hükmünden de anlaşılacağı üzere şüpheli, müvekkile yönelik hukuka aykırı ve müvekkil tarafından yapılmamış olan bir fiil isnat etmeye çalışmakta ve açık bir şekilde TCK ya göre iftira suçunu işlemektedir.

Nitekim Yargıtay 4. CD T. 27.6.2007, E. 2006/3107, K. 2007/6143 sayılı kararında; “...suçsuz olduğunu bildiği bir kimseye suç yüklemek suretiyle iftira suçunu işlediği gözetilmeden, yetersiz gerekçelerle beraat hükmü kurulması sebebiyle hükmün bozulmasına...” şeklinde hüküm verilmiştir.

Şüpheli söz konusu açıklama ile müvekkilin kişilik haklarına saldırmış ve bunu basın yoluyla gerçekleştirerek herkesin kolaylıkla görebileceği bir şekilde müvekkilin onurunu ve saygınlığını karalamaya yönelik davranışlarda bulunmuştur.

Tüm bu sebeplerle müvekkile yönelik gerçeğe aykırı, kamuoyu önünde kendisini ve mensup olduğu grubu karalamaya yönelik ithamlar neticesinde müvekkilin kişilik değerleri, sosyal saygınlığı rencide edilmiştir.

Bu itibarla, şüpheli hakkında Savcılığınız nezdinde suç duyurusunda bulunma zaruretimiz hâsıl olmuştur.

HUKUKİ SEBEPLER : TCK, TMK, TBK. ve ilgili tüm mevzuat.

DELİLLER : Gazete haberi, bilirkişi, tanık ve her türlü delil.

NETİCE VE TALEP : Yukarıda açıklanan ve Başsavcılığınızca da resen gözetilecek nedenlerle, şüpheli hakkında müsnet suçların ağırlaştırıcı nedenleri de göz önüne alınarak gerekli soruşturmanın başlatılması ve cezalandırılması için kamu davası açılmasına karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz.

Müşteki Umut ORAN
Vekili
Av. Haluk PEKŞEN

Ekler :

- 1.Onaylı Vekâletname sureti
2. Haber çıktısı

ANKARA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

SORUŞTURMA NO : 2015/1180

BEYANDA BULUNAN

MÜŞTEKİ : Umut ORAN
(İstanbul Milletvekili) – TBMM/Ankara

VEKİLİ : Av.Haluk PEKŞEN – Av. Ezgi PEKŞEN
(Adres Antette)

ŞÜPHELİ : Murat KELKİTOĞLU ve ilgililer
AKŞAM Gazetesi genel yayın yönetmeni

SUÇ : TCK m.267 İftira, TCK m.125 Hakaret

SUÇ TARİHİ : 19.02.2015 - 20.02.2015

KONU : 2015/1180 soruşturma numaralı suç duyurumuza ek beyan ve delil ibrazından ibarettir.

AÇIKLAMALARIMIZ:

Sayın Savcılık makamına 17.02.2015 tarihinde şüpheli hakkında yaptığımız suç duyurusuna konu eylemler 19.02.2015 ve 20.02.2015 tarihli yayınlarla da devam ettiğinden soruşturma dosyasına ek beyanda bulunma zarureti doğmuştur.

AKŞAM Gazetesi'nin 19.02.2015 tarihinde daha önceki YALAN HABERLERİNE atıf yaparak, "Paralel Örgütten CHP'ye seçim harçlığı" ve 20.02.2015 tarihinde ise "Sümeyye ERDOĞAN'a suikast" başlıkları atılmış ve haberin devamında, müvekkilimiz aleyhine gerçeğe aykırı hakaretimiz ifadelerle, açıkça iftirada bulunulmuştur.

Ulusal kamuoyu tarafından yakinen tanınan ve bilinen, Cumhuriyet Halk Partisi İstanbul Milletvekilliği görevini yürütmekte olan müvekkil Sayın Umut ORAN'ın ismi hiçbir olumsuz hareket, siyasetin etik değerlerinden uzak bir tutum ya da yasa dışı bir olay içerisinde anılmadığı gibi, gerek kişiliği gerekse de ilkeli, tutarlı çizgisi tüm kamuoyunun takdiridir.

Ne var ki, AKŞAM Gazetesi'nin suç unsuru içeren haberinde; müvekkil Umut Oran'la twitter adlı sosyal paylaşım sitesinde "fuatavni" kullanıcı ismiyle maruf ve meşhur kişi arasında geçtiği iddia edilen diyaloglara yer verilmeye devam edilmiştir. 19.02.2015 tarihli haberin metni şu şekildedir;

“Paralel yapı ile CHP arasındaki ittifakın finansal boyutu da ortaya çıktı. Emre USLU, yurtdışındaki hesaplara para aktarmasını isteyen CHP’li Oran’a aklımızda. Seçim harçlığı olarak 25 İsrail’den 25 de ABD’den vereceğiz”

“CHP İstanbul milletvekili Umut ORAN’ın Kılıçdaroğlu adına yürüttüğü para trafiğinden paralel yapıyla ortaklığının ayrıntıları yine Emre USLU’yla yaptığı yazışmalardan çıktı. İş Bankasından hortumlanan milyonlarca doların önce işletilmesi için paralel yapıya aktarıldığı, İsviçre Bankaları üzerinden geri alındığı ortaya çıktı.”

“Oran, Türk Dil Kurumu Başkanı üzerinden para aktarımı yapmasını istediği konuşmada, Kılıçdaroğlu’nun Pensilvanya ile doğrudan bağlantısını da ifşa ediyor. Başkan diyor ki, olmazsa biz yollayacağız. Hocaefendi’yle yarın telefon görüşmesi yapmak istiyor.”

” İfadelerine yer verilmiştir.

19.02.2015 tarihli haber metinlerinin internet çıktıları dilekçemiz ekinde yer almaktadır. (Ek-1)

20.02.2015 tarihli haberde ise;

“Pensilvanya, Sümeyye ERDOĞAN’ın icabına bakın diye emir verdi. Fuatavni Emre USLU kanlı planı CHP İstanbul milletvekili Umut ORAN’a anlatırken suçüstü yakalandı. İstihbarat birimleri, fuatavni olduğu deşifre edilen Emre USLU’nun CHP’li Umut ORAN’la Cumhurbaşkanı Erdoğan’ın kızı Sümeyye ERDOĞAN’a suikast planladığını belirledi. Üstelik Twitter’da direkt mesaj üzerinden gerçekleştirilen görüşmeler 31 Ocak 2015 tarihli.” İfadeleri ile birlikte gerçeğe aykırı ve uydurma twitter direkt mesaj yazışma görüntülerine yer verilmiştir.

20.02.2015 tarihli haber metinlerinin internet çıktıları dilekçemiz ekinde yer almaktadır. (Ek-2)

17.02.2015 tarihli suç duyurusu dilekçemizde de belirttiğimiz üzere Müvekkilin ne adı geçen şahısla ne de bu şahsın sosyal paylaşım sitesi “twitter”da kullandığı ifade edilen “fuatavni” isimli şahısla doğrudan mesajlaşma ya da başkaca bir yöntemle herhangi bir yazışması görüşmesi ya da irtibatı asla söz konusu olmamıştır.

Bilindiği üzere, Türk Ceza Kanunu’nun 267.maddesi 1.fıkrası iftira suçunu düzenlemekte olup şöyledir;

“Yetkili makamlara ihbar veya şikâyetle bulunarak ya da basın ve yayın yoluyla, işlemediğini bildiği halde, hakkında soruşturma ve kovuşturma başlatılmasını ya da idari bir yaptırım

uygulanmasını sağlamak için bir kimseye hukuka aykırı bir fiil isnat eden kişi, bir yıldan dört yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.”

İftira suçunun konusunu “hukuka aykırı fiil” oluşturmaktadır. Bu suçun oluşması için isnat, ihbar veya şikâyet yoluyla yapılabileceği gibi, sadece basın yayın veya diğer kitle iletişim araçlarında yayın yapılması suretiyle de bir kimseye hukuka aykırı fiil isnadında bulunulması halinde iftira suçu oluşacaktır.

Hiçbir gerçeklik payı taşımayan, bilgi ve belgeye dayanmayan, tamamen asılsız iddialarla, müvekkili karalamak amacıyla yapılan, gazetecilik ahlakından çok uzakta olan haber ile müvekkil zan altında bırakılmış, kendisine alçakça iftirada bulunulmuştur. Zira, konuşmaların “belgelendiği” ifadesi haberde yer almakta olup, zaten gerçekleşmemiş olan bu diyalog asla belgelenmemiştir.

Kanun hükmünden de anlaşılacağı üzere şüpheli, müvekkile yönelik hukuka aykırı ve müvekkil tarafından yapılmamış olan bir fiil isnat etmeye çalışmakta ve açık bir şekilde TCK ya göre iftira suçunu işlemektedir.

Nitekim Yargıtay 4. CD T. 27.6.2007, E. 2006/3107, K. 2007/6143 sayılı kararında; “...suçsuz olduğunu bildiği bir kimseye suç yüklemek suretiyle iftira suçunu işlediği gözetilmeden, yetersiz gerekçelerle beraat hükmü kurulması sebebiyle hükmün bozulmasına...” şeklinde hüküm verilmiştir.

Bununla birlikte şüpheli aynı zamanda “*Nitelikli Hakaret*” suçunu da işlemiştir.

5237 sayılı Türk Ceza Kanunu’nun “Hakaret” başlıklı 125/1 maddesinde;

‘Bir kimseye onur, şeref ve saygınlığını rencide edebilecek nitelikte somut bir fiil veya olgu isnat eden ya da yakıştırmalarda bulunmak veya sövmek suretiyle bir kimsenin onur, şeref ve saygınlığına saldıran kişi, üç aydan iki yıla kadar hapis veya adlî para cezası ile cezalandırılır. Mağdurun gıyabında hakaretin cezalandırılabilmesi için fiilin en az üç kişiyle ihtilâl ederek işlenmesi gerekir.’ hükmü yer almaktadır.

Zira Anayasanın 17. maddesinin 1. fıkrasına göre, “Herkes, yaşama, maddî ve manevî varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir.” Bu itibarla haksız olarak bir kimsenin onuruna, şeref ve haysiyetine saldırıda bulunulması, saygınlığını yitirmesine sebep olacak isnatlarda bulunulması Türk Ceza Kanunu anlamında hakaret suçunu oluşturacaktır.

Söz konusu hüküm gereğince ve yukarıda da açıklandığı üzere, şikayet konusu haberlerde yer alan, müvekkil hakkında AĞIR HAKARET VE İFTİRA İÇEREN beyanlar nedeni ile müvekkilin onur, şeref ve saygınlığı rencide edildiği gibi; kişilik haklarına alenen zedelenmiştir.

Şikayet konusu haber ile müvekkilin kişilik haklarına, basın yoluyla saldırı gerçekleştirilmiş, herkesin kolaylıkla görebileceği bir şekilde **müvekkilin kamuoyundaki onuru ve saygınlığının karalanması amaçlanmıştır.**

Nitekim Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 04.03.2003 tarih ve 2003/4-37 E., 2003/25 K. sayılı kararında da;

“Hakaret ve sövme suçlarında korunan hukuki yarar, kişilerin onur ve sosyal saygınlıklarıdır. Hukuk düzeni her insanın ve ayrıca gösterdiği diğer varlıkların saygın ve onur sahibi olduklarını kabul eder. Kişinin manevi tamliğini ifade eden onur kavramı subjektif anlamda, ferdin kendi onuru hakkında beslediği düşünceyi (şeref ve haysiyet), objektif anlamda ise diğer insanların o kişi hakkındaki düşüncelerini (şöhret) içerir. Ferdin sosyal değerini belirleyen koşulların bütünü oluşturduğu şeref ve şöhret kavramları, iç hukukta olduğu gibi uluslararası sözleşmelerle de korunmuştur.” şeklinde hüküm verilmiştir.

Tüm bu sebeplerle müvekkile yönelik gerçeğe aykırı, kamuoyu önünde kendisini ve mensup olduğu Partiyi karalamaya yönelik haber neticesinde müvekkilin kişilik değerleri, sosyal saygınlığı rencide edilmiş hakaret ve iftira suçları vücut bulmuştur.

DELİLLER : Şikayet konusu haberin yer aldığı Akşam Gazetesinin 19.02.2015 ve 20.02.2015 tarihli internet sitesi çıktıları, bilirkişi, tanık ve her türlü yasal delil.

NETİCE VE TALEP :Yukarıda açıklanan ve Başsavcılığınızca da resen gözetilecek nedenlerle, şüpheli hakkındaki 17.02.2015 tarihli suç duyurumuzdaki suç teşkil eden eylemler devam ettiğinden, ek beyan ve delillerimiz de ek müspet suçların ağırlaştırıcı nedenleri de göz önüne alınarak gerekli soruşturmanın başlatılması ve cezalandırılması için kamu davası açılmasına karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz.

Müşteki Umut ORAN
Vekili
Av. Haluk PEKŞEN

Ekler :

- 1.19.02.2015 tarihli haber çıktısı.
2. 20.02.2015 tarihli haber çıktısı.

İHTARNAME

APS ile,

KEŞİDECI : UMUT ORAN

VEKİLİ : Av. HALUK PEKŞEN

Tunus Cad. No: 66/14 Kat: 4 Kavaklıdere/ANKARA

MUHATAP : **Türk Medya Yatırım San. Ve Tic. A.Ş. & AKŞAM GAZETESİ**
(Adına Genel Yayın Yönetmeni Murat KELKİTLİOĞLU)

29 Ekim Cad. Türkmedya Binası No:11 C/51 K.5 Yenibosna - İSTANBUL

KONUSU :5187 sayılı Basın Kanununun 14. maddesi gereğince cevap ve düzeltme hakkına ilişkin tekzip metninin yayınlanması talebidir.

Sayın Muhatap,

AKŞAM Gazetesi'nin 17.02.2015 tarihli nüshasında "**Fuat Avni'den CHP'li ORAN'a Hem Açık Çek Hem Tehdit – Devleti Dinliyoruz Sızarsa Ölürsünüz**" başlıklı manşeti ve 12nci sayfada yer verilen "**Devleti Dinliyoruz Diyen Emre Uslu'dan CHP'li Oran'a gözdağı – Duyan Olursa Canıyla Öder**" başlıklı yazılar ile müvekkil Umut ORAN hakkında gerçeğe aykırı haber yapılarak, müvekkilin kişilik hakları, şeref ve haysiyeti rencide edilmiştir.

5187 sayılı Basın Kanununun 14. maddesi gereğince ekte sunulan tekzip metninin yine bu madde hükümleri çerçevesinde **3 gün içinde ve metin içeriğini değiştirmeden gazetede yayınlanmasını**, aksi halde yasal yollara başvurulacağı hususunu her türlü hakkımız saklı kalmak kaydı ile ihtaren bildiririz.

Keşideci Vekili

Av. HALUK PEKŞEN

Sayın NOTER,

İşbu ihtarı içeren 3 nüsha dilekçenin birer nüshasını muhataba tebliğ etmenizi, bir nüshasını açılacak davalara esas olmak üzere saklamanızı, tebliğ şerhine havi bir nüshasını da tarafıma vermenizi talep ederim.

Keşideci Vekili

Av. HALUK PEKŞEN

TEKZİPTİR

AKŞAM Gazetesinin 17.02.2015 tarihli nüshasında **“Fuat Avni’den CHP’li ORAN’a Hem Açık Çek Hem Tehdit – Devleti Dinliyoruz Sızarsa Ölürsünüz”** başlıklı manşeti ve 12nci sayfada yer verilen **“Devleti Dinliyoruz Diyen Emre Uslu’dan CHP’li Oran’a gözdağı – Duyan Olursa Canıyla Öder”** başlıklı yazı ile müvekkil Umut ORAN hakkında gerçeğe aykırı haber yapılmış, müvekkile ilişkin doğruluk payı olmayan çeşitli ithamlara yer verilerek, kamuoyu yanlış bilgilendirilmiştir.

AKŞAM Gazetesi’nin asılsız ve gerçeğe aykırı haberinde; CHP İstanbul Milletvekili Umut Oran’la twitter adlı sosyal paylaşım sitesinde “Fuat Avni” kullanıcı ismiyle maruf ve meşhur kişi arasında geçtiği iddia edilen diyaloglara yer verilmiştir.

“Fuat Avni” kullanıcı isminin esasında Emre Uslu adlı gazeteci şahsın twitter sosyal paylaşım sitesinde kullandığı isim olduğunu, bu şahısla müvekkil arasında ülkenin siyasal geleceğine yönelik bir kısım söylemlerin geçtiği ve adı geçen kullanıcının “ölümle tehdit” niteliğine varan “direkt mesajlaşma” yaptığı ve bu mesajlaşmaların deşifre olduğu ifade edilmiştir.

Sayın Umut Oran’ın ne Emre Uslu’yla ne de bu şahsın sosyal paylaşım sitesi “twitter”da kullandığı ifade edilen “Fuat Avni” isimli hesapla doğrudan mesajlaşma ya da başkaca bir yöntemle herhangi bir yazışması görüşmesi ya da irtibatı asla söz konusudur.

Hiçbir gerçeklik payı taşımayan, bilgi ve belgeye dayanmayan, tamamen asılsız iddialarla, Sayın Umut Oran haksız yere zan altında bırakılmış, kendisine alçakça iftirada bulunulmuştur. Zira, konuşmaların “deşifre olduğu” ifadesi haberde yer almakta olup, zaten hiçbir zaman gerçekleşmemiş olan bu diyalogun deşifre olması da mümkün değildir.

Bu itibarla, basın kuruluşlarının topluma yön verdiklerinin bilinci içinde kişilik haklarına saygılı, objektif ve karalama kampanyalarına yer vermeden hukuka, Basın Ahlak ve Meslek Kurallarına saygılı yayın yapılması gerekmektedir.

Ancak, yayınlanan haberler gazetecilik etiği ile bağdaşmadığı gibi gerek Sayın Umut Oran’a gerekse Cumhuriyet Halk Partisi’ne yapılmış ağır bir hakaret, iftira ve karalama kampanyası niteliğindedir.

Basın kuruluşlarının topluma yön verdiklerinin bilinci içinde kişilik haklarına saygılı, objektif ve karalama kampanyalarına yer vermeden Hukuka, Basın Ahlak ve Meslek Kurallarına saygılı yayın yapılmasını temenni ediyoruz.

Saygılarımızla
Umut Oran
Vekili
Av. Haluk Pekşen

APS

03027

İHTARNAME

20 SUBAT 2015

PEKŞEN
HUKUK
BÜROSU

...../...../20....
APS ile,

KESİDECI : UMUT ORAN

VEKİLİ : Av. HALUK PEKŞEN

Tunus Cad. No: 66/14 Kat: 4 Kavaklıdere/ANKARA

MUHATAP : Türk Medya Yatırım San. ve Tic. A.Ş. & AKŞAM GAZETESİ

(Adına Genel Yayın Yönetmeni Murat KELKİTLİOĞLU)

29 Ekim Cad. Türkmedya Binası No:11 C/51 K.5 Yenibosna - İSTANBUL

KONUSU :5187 sayılı Basın Kanununun 14. maddesi gereğince cevap ve düzeltme hakkına ilişkin tezkir metninin yayınlanması talebidir.

Sayın Muhatap,

Akşam Gazetesinin 19.02.2015 tarihli nüshasında "PARALEL ÖRGÜTTEN CHP'YE SEÇİM HARÇLIĞI, 25 PENSİLVANYA'DAN 25 İSRAİL'DEN" başlıklı manşeti ve 14üncü sayfada yer verilen "PARALEL YAPININ CHP'YE SEÇİM YARDIMI YAPTIĞI ORTAYA ÇIKTI, İSRAİL'DEN GELEN PARAYI HESABA ATIN" başlıklı yazılar ile müvekkil Umut ORAN hakkında gerçeğe aykırı haber yapılarak, müvekkilin kişilik hakları, şeref ve haysiyeti rencide edilmiş, büyük bir iftira ve karalama kampanyasıyla karşılaşmıştır.

5187 sayılı Basın Kanununun 14. maddesi gereğince ekte sunulan tezkir metninin yine bu madde hükümleri çerçevesinde 3 gün içinde ve metin içeriğini değiştirmeden gazetede yayınlanmasını, aksi halde yasal yollara başvurulacağı hususunu her türlü hakkımız saklı kalmak kaydı ile ihtaren bildiririz.

Kesideci Vekili

Av. HALUK PEKŞEN

Sayın NOTER,

İşbu ihtarı içeren 3 nüsha dilekçenin birer nüshasını muhataba tebliğ etmenizi, bir nüshasını açılabilir davalara esas olmak üzere saklamanızı, tebliğ şerhine havi bir nüshasını da tarafıma vermenizi talep ederim.

Kesideci Vekili

Av. HALUK PEKŞEN



Handwritten signature of Av. HALUK PEKŞEN.



15 03 027

20 SUBAT 2015

TEKZİPTİR

AKŞAM Gazetesinin 19.02.2015 tarihli nüshasında "PARALEL ÖRGÜTTEN CHP'YE SEÇİM HARÇLIĞI, 25 PENSİLVANYA'DAN 25 İSRAİL'DEN" başlıklı manşeti ve 14üncü sayfada yer verilen "PARALEL YAPININ CHP'YE SEÇİM YARDIMI YAPTIĞI ORTAYA ÇIKTI, İSRAİL'DEN GELEN PARAYI HESABA ATIN" başlıklı yazı ile müvekkil Umut ORAN hakkında gerçeğe aykırı haber yapılmış, müvekkile ilişkin doğruluk payı olmayan ağır ithamlara yer verilerek, kamuoyu yanlış bilgilendirilmiştir.

AKŞAM Gazetesi'nin asılsız ve gerçeğe aykırı haberinde; CHP İstanbul Milletvekili Umut Oran'la twitter adlı sosyal paylaşım sitesinde "Fuat Avni" kullanıcı ismiyle maruf ve meşhur kişi arasında geçtiği iddia edilen diyaloglara yer verilmiştir.

Sayın Umut Oran ile www.twitter.com internet sitesi üzerinden "Fuat Avni" isimli kullanıcıyla direkt mesajlaşma yöntemiyle yapıldığı iddia edilen görüşmelerin hiçbir gerçeklik payı olmadığı gibi, düzenli olarak yapılan yalan haberler serisi müvekkilimize hazırlanan kumpası açıkça gözler önüne sermektedir.

Sayın Umut Oran'ın "paralel" olarak nitelendirilen yapının herhangi bir mensubuyla doğrudan mesajlaşma ya da başkaca bir yöntemle herhangi bir yazışması, görüşmesi ya da irtibatı asla konusu değildir. Hiçbir gerçeklik payı taşımayan, bilgi ve belgeye dayanmayan, tamamen asılsız iddialarla, Sayın Umut Oran'ı haksız yere zan altında bırakılmış, kendisine alçakça iftirada bulunulmuştur.

Zira, "UmutOranCHP" ve "fuatavnifuat" isimleri yazılmak suretiyle hayal ürünü bir konuşma yazılmış ve fotoğraflanarak gazetede basılmıştır. Gazete haberinde yer alan yazışmanın Sayın Umut Oran'ın hesabından yapıldığını, kendisi tarafından yapıldığını gösterir hiçbir bulgu yoktur.

AKŞAM Gazetesi'nin hangi delile dayanarak Umut Oran'ın konuşmanın tarafı olduğu yönünde haber yaptığını kamuoyuna açıklaması gerekmektedir.

Bilindiği üzere Balyoz davası da elektronik yazışmalar üzerine kurulmuş, TSK'yı hedef alan büyük bir kumpastır. Bu davada yargılananlar da medya kuruluşları tarafından acımasızca hedef gösterilmiş, mahkum edilmişlerdir. Ancak, TSK mensupları aklanmış, davanın büyük bir komplö olduğu ispatlanmıştır. Genel seçimler öncesinde çıkan ve ana muhalefet partisini hedef alan bu yalan haberler de geçmişte hazırlanan tuzaklarla büyük benzerlik göstermektedir.

Bu itibarla, basın kuruluşlarının topluma yön verdiklerinin bilinci içinde kişilik haklarına saygılı, objektif ve karalama kampanyalarına yer vermeden hukuka, Basın Ahlak ve Meslek Kurallarına saygılı yayın yapılması gerekmektedir.

Ancak, yayınlanan haberler gazetecilik etiği ile bağdaşmadığı gibi gerek Sayın Umut Oran'a gerekse Cumhuriyet Halk Partisi'ne yapılmış ağır bir hakaret, iftira ve karalama kampanyası niteliğindedir.

Basın kuruluşlarının topluma yön verdiklerinin bilinci içinde kişilik haklarına saygılı, objektif ve karalama kampanyalarına yer vermeden Hukuka, Basın Ahlak ve Meslek Kurallarına saygılı yayın yapılmasını temenni ediyoruz.



Saygılarımızla
Umut Oran
Vekili
Av. Haluk PEKŞEN

ANKARA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

SUÇ

DUYURUSUNDA

BULUNAN : **Umut ORAN**
CHP İstanbul Milletvekili-TBMM

VEKİLLERİ : Av. Haluk PEKŞEN & Av. Evrim SANDAL
Av.Ayla PARLAK & Av.Koray ÖZYURT
Av. Ezgi PEKŞEN & Av.Onur KESKİN
Av.Berna ABADAN & Av. Dorukcan DAVUTOĞLU
Av.Çağrı DURAN

ŞİKAYET

EDİLENLER : 1-**Ethem SANCAK** (Akşam Gazetesi İmtiyaz Sahibi)
2-**Murat KELKİTLİOĞLU**.Akşam Gazetesi Gen.Yay.Yön.
3-**Onur DEMİRHİSAR** Akşam Gazetesi Yazı İşl. Mdr.
4-**Turgay GÜLER**. Güneş Gazetesi Gen.Yay.Yönetmeni
5-**Zafer POLAT** Güneş Gazetesi Yazı İşleri Müdürü
6-**Murat SANCAK** Star Medya Yayıncılık A.Ş.
7-**Nuh ALBAYRAK** Star Gazetesi Genel Yayın Yön.
8-**Yücel KOÇ** Star Gazetesi Yayın Koordinatörü
9-**Filiz GÜLER** Star Gazetesi Yazı İşleri Müdürü.

SUÇ : TCK m 267, TCK m 220, TCK m 316, TCK m 271

OLAYLAR :

Müvekkil Umut ORAN İstanbul Milletvekilidir. Anamuhalefet Partisi Cumhuriyet Halk Partisi milletvekili olan müvekkil aynı zamanda sosyalist, sosyal demokrat, demokrat sosyalist, ve işçi sınıfı partilerinin ortak olduğu bir ülkelerarası organizasyon olan Sosyalist Enternasyonal'in de Genel Başkan Yardımcısı'dır.

Kısacası müvekkil yurt içinde ve uluslararası camianın tanıdığı ve bildiği saygın bir siyaset adamıdır. Erdemli bir yurttaş olmanın yanında milletvekillik görevini de yasaların sağladığı hak ve yetkiler içerisinde başarıyla yerine getirme çabasıdadır.

Halen ülke geneline yayın yapan üç gazete; STAR, AKŞAM ve GÜNEŞ gazeteleri, 17 Şubat 2015 tarihinde her üç gazetede de aynı içerik ve başlıklarla esasında çok önceden planlanmış olan ve TCK'nın 267.nci maddesinde düzenlenmiş bulunan iftira suçunu oluşturan eylemler gerçekleştirmeye başlamış ve yasanın suç saydığı eylemleri sistematik olarak aynı içeriklerle sürdürmüşlerdir.

ÖZETLE; Sosyal paylaşım sitesi olarak bilinen Twitter üzerinde müvekkil Umut Oran'ın çeşitli yazışmalar yaptığı ve bu yazışmaları ile yasanın suç saydığı bir kısım planlamalar içerisinde olduğu, hatta Sayın Cumhurbaşkanı' Recep Tayyip Erdoğan'ın kızı Sümeyye Erdoğan'ı hedef alan bir "suikast" görüşmesinden de bilgi sahibi olduğu şeklinde elektronik yazışma örneği olduğu yazılan bir kısım fotoğraflar paylaşmıştır. Bahse konu iddialar hakkında elbette hiç tereddüt etmeden derhal Cumhuriyet Savcılıklarına suç duyurusunda bulunularak gerçeğin bir an önce ortaya çıkarılması ve müsebbiplerinin yargı önünde hesap vermesi için gerekli başvurular yapılmıştır.

Ayrıca Türkiye İletişim Başkanlığı'na başvuruda bulunularak bahse konu yazışmaların; gerçekte var olup olmadığı, kim veya kimler arasında bu yazışmaların geçtiği, tüm detaylarıyla varsa elektronik kayıtların ortaya çıkarılarak müsebbipleri hakkında yasal yollara başvurulması gerektiği talep edilmiştir.

Gazete yazılarında bahsedilen hususlar toplumda büyük bir infial yaratacak nitelikte son derece ağırdır. Bu nitelikteki iddiaların hangi tespitlere dayalı olarak kamuoyuna duyurulduğunun tüm gerçekliğiyle ortaya çıkarılması istenilmiştir.

OLAYLAR

1 - Ethem SANCAK adlı şahsın Yönetim Kurulu Başkanlığını yürüttüğü basın grubu Türk Siyasal tarihine "havuz medyası" olarak geçmiştir. Bahse konu grubun müvekkile karşı kin ve garaz içerisinde, gazetecilik

etiğiyle bağdaşmayacak bir üslup ve tutum benimsediği açıktır. şöyle ki; Ethem SANCAK adlı şahıs halen fiili olarak AKP teşkilatında görev yapmaktadır.

Müvekkil 03.10.2013 tarihli ve 32445 esas numaralı soru önergesiyle, “Yeni Nesil Ödeme Kaydedici Cihazlar” olarak tanımlanan birleştirilmiş Yazarkasa ve Pos cihazlarının TÜBİTAK ve TSE’den alınan onayı konusunda adı geçen şahısın hakim ortağı olduğu şirketler grubuna haksız avantaj sağlandığı esasında yapılan işlemlerde adı geçen gruba açık bir haksız rekabet üstünlüğünün kamu eliyle sağlandığı sağlanan haksız kazancın yaklaşık 1 milyar 298 milyon dolar olduğu yönünde soru önergesi vermiştir.

Esasında bahse konu işlerin yürütülmesinde yaşanan gelişmeler iş ve işlemler son derece ciddi ve araştırılması gereken iddiaları ortaya koymaktadır. Nitekim müvekkilin başvurusu sonrası söz konusu işe ilişkin başkaca sağlayıcılara da üretim lisansı olanağı tanınmıştır.

Demokratik parlamenter sistemin işleyişinde milletvekilinin denetim yükümlülüğünü yerine getirirken yasanın öngördüğu “soru” önergesi en yaygın olarak kullanılan sistemdir.

2 - Yine adı geçen grubun TMSF bünyesine geçmiş olan ve halen çok önemli bir Savunma Sanayi projesini üstlenmiş olan BMC Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.ř. firmasını satın almıştır. Bu satın alma işlemi de kamu oyununda son derece ciddi iddialar taşımaktadır.

Yalnızca Türkiye’de değil tüm dünyada etkin ve saygın bir siyaset adamı olan müvekkilin yürütmekte olduğu, siyasi ve hukuki süreç bir yandan; Ethem Sancak ve arkadaşları için diğer yandan iktidar partisi için oldukça önemli bir aşamaya gelmiştir. Hal böyle olunca artık kamuoyunca da son derece bildik “MARUF VE MEşHUR” yol ve yöntemlerle müvekkili de içerisine alan sözde gazete haberleri kamuoyuna servis edilmiştir.

Esasen tüm gerçekler son derece açıktır. 2009 yılından günümüze değin ülkenin hukuk sitemi üzerinden toplumsal baskı ve karalama kampanyaları yürütölmüştür. Anayasa Mahkemesince de birçok kez

vurgulandığı üzere kişilerin anayasal hak ve özgürlüklerini yok sayan ve bu hak ve özgürlüklerin kullanılmasını ortadan kaldıran bir yürütme uygulaması giderek yerleşmiştir. Kamuoyunca çok iyi bilinen birçok davada sık sık benzer yöntemlere başvurulduğu çok iyi bilinmektedir. Bütün bu süreçlerin başlangıcında yalnızca isimler ve figürler değişmiş ancak yol ve yöntemler hiç değişmemiştir.

Tipik bir yöntem olarak uygulandığı üzere öncelikle kamuoyunda son derece büyük infial yaratacak bir senaryo üretilmekte sonra bu senaryoyu inandırıcı olmayı sağlayacak medyatik kamuoyu desteği devreye sokulmakta ve kamuoyu algısı yeterli olgunluğa ulaştırılınca da yargılama kurgusuyla kişiler ya da kurumlar “kumpas”a düşürülmektedir.

Kamuoyunda Ergenekon olarak bilinen davada “Bilal Erdoğan’a suikast”, Kozmik Oda soruşturmasında; Başbakan Yardımcısı “Bülent Arınç’a suikast,” Balyoz davasında; “Camiyi bombalama”, ve bu olayda da “Sümeyye Erdoğan’a suikast” senaryosu üretilmiştir. Ancak bütün bu senaryoların yaklaşan seçim sürecinde muhalefet tarafından gündeme getirilmesi muhtemel başta 17/25 Aralık yolsuzluk soruşturması olmak üzere birçok olumsuzlukları gündemden düşürebilmek ve yaklaşan seçimlere klasik bir AKP yöntemi olan “mağdur” senaryosuyla girmek olduğu çok açık olarak görülmektedir.

2007 yılı seçimleri sonrası Türkiye’de gelişen birçok hukuksuzluğun içerisinde basın özellikle kamuoyunu yanıltmak ve amaç suçun işlenmesinde aktif görev almak gibi bir tutum içerisinde olduğu açıktır. Yurttaşların Anayasal hakları yok sayılarak son derece fütursuzca iftira atılmakta, suç isnat edilebilmektedir.

TCK’nın “*Adliye’ye karşı suçlar*” başlığıyla düzenlenen 267’nci maddesi; “...basın ve yayın yoluyla, işlenmediğini bildiği halde, hakkında soruşturma ve kovuşturma başlatılmasını ya da idari bir yaptırım uygulanmasını sağlamak için bir kimseye hukuka aykırı bir fiil isnad eden kişi bir yıldan dört yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.”

TCK m 267/2 “Fiilin maddi eser ve delillerini uydurarak iftirada bulunulması halinde ceza yarı oranında artırılır.” düzenlemesini içermektedir.

Müvekkile atılı suçlamalar içerisinde olan her üç gazetenin aynı hakim ortaklara ait olduğu, yazım içeriklerinin birebir aynı olduğu ve tam bir eylem birlikteliği içerisinde hazırlanıp yayımlandığı açıkça görülmektedir. Çok açık olarak görülmektedir ki; amaç suçun işlenmesinde açık bir eylem birlikteliği söz konusudur.

İFTİRA SUÇU SABİTTİR

Müvekkil Umut Oran’a yöneltilen suçlamaların tamamı gerçek dışı ve üretilmiş iftiraldan ibarettir. Tefrika halinde devam ettirilen iftiralar çok kısa süre içerisinde kamuoyunca derhal deşifre edilmiş ve sahteciliği hiçbir kuşkuya yer bırakmayacak şekilde ortaya konulmuştur.

Atılı suçlamaların çok açık birer iftira olduğunda hiçbir kuşku yoktur. Şöyle ki;

1- Twitter adlı sosyal paylaşım sitesinde mesajlaşma 140 yazı karakteriyle sınırlanmıştır. Bu karakter sayısını aşan bir mesajın atılması teknik olarak mümkün değildir. Nitekim firma ilgilileriyle yaptığımız görüşmede bu husus bir kez daha teyit edilmiştir. Ancak uydurulan suçlamada 151 harf ve boşluk karakterinden oluşan bir yazışma yer almaktadır. “EMRE USLU: Evet Hocaefendi onay verdi adam Türkiye’ye İstanbul’dan girecek korumalarından bir tane adamımız var sağlam o bize nerede olduğunu bildirecek bize zaten.” şeklinde 151 harf karakterinden oluşan yazı sahte olarak üretilmiştir.

2- İngilizce yazı dili ile programlanmış yazışma veri tabanında; Tarih için, İngilizce karşılığı olan “Date” kelimesi kullanılırken, uydurulmuş iftirada “HISTORY” kelimesi kullanılmıştır. Yine İngilizce de büyük harf İ olmamasına rağmen “TIME” kelimesi “TİME” olarak büyük harf “İ” ile yazılmıştır. Bir diğer teknik kusur ise tarih dizininde

görülmektedir. Ay, gün, yıl şeklinde olması gereken dizin Türkiye’de kullanıldığı, gün, ay, yıl olarak görülmektedir.

3- Twitter sosyal paylaşım sitesinde birbirini takip etmeyenlerin DM (direk mesaj) yazışmaları yapılabilmesi teknik ve fiili olarak mümkün değildir. Oysa uydurulmuş haberde müvekkilin “fuatavni” ya da Emre Uslu adlı şahısla direk mesaj üzerinden yazıştığı iftirası üretilmiştir.

4- Sosyal paylaşım sitesinde “fuatavni” kullanıcı ismiyle çeşitli mesajlar paylaşan ve kamuoyunda “sosyal paylaşım fenomeni” olarak tanımlanan şahıs her kimse bu şahsın sözde müvekkille yazıştığı kullanıcı ismi Haziran 2014 tarihinde twitter hesabı açılarak kullanılmaya başlanılmıştır. Oysa müvekkile ilişkin uydurulan iftira suçu konusu yazışmaların ise Ocak 2014 (!) tarihinde yapıldığı iddia edilmektedir. Yani gerçekte daha böyle bir kullanıcı twitter sosyal paylaşım sitesinde yokken sözde mesajlaşma olmuş gibi son derece akıl ve mantık dışı bir iftira üretilmiştir.

Esasında akla ve maddi gerçeğe aykırı iftira üretilerek insanların yaşamlarının karartılması konusunda fütursuzca suç delili üretildiği bilinen bir gerçektir. Yargı üzerinde oluşturulan baskı suçluların cezasız kalması kadar suç işleme cesaretini de artırmaktadır.

Esasında bahse konu iddiaları ve üretilmiş iftiralara ilişkin çok sayıda sahtecilik tespiti mevcut olup buna ilişkin adli bilişim uzmanı raporunu da dilekçemiz ekinde sunmaktayız.

Kaldı ki yazı içeriğinde kullanılan dil ve üslup ise en az teknik saçmalıklar kadar çirkindir.

SUÇ İŞLEMEK AMACIYLA ÖRGÜTLENME SUÇU SABİTTİR

Aynı hakim ortaklık bünyesindeki gazetelerin tamamı tek bir ortak amaç suç için tam bir irade birliği içerisinde hareket etmişlerdir. Bahse konu uydurulmuş iddialar birçok farklı boyutlardan ibaret olup toplumda son derece ağır ve tehlikeli tahriklere yol açabileceği gibi

Ana muhalefet partisini de zan altında bırakmaya yöneliktir. Esasen TCK'nun 316. maddesinde düzenlenmiş olan "**Suç İçin Anlaşma**" suçunun unsurlarının oluşup oluşmadığı ise yapılacak olan Savcılık soruşturması ile ortaya çıkacak bir husustur.

Suç işlemek amacıyla örgütlenme suçu çok failli bir suçtur. TCK'nun 220. maddesi suçun oluşması için Türkiye'nin imzalamış olduğu "**Sınır aşan Örgütlü Suçlara Karşı Birleşmiş Milletler Sözleşmesi**" hükümlerine uygun olarak, üç kişinin birlikteliğini yeterli görmüştür.

Nitekim TCK'nun 220. maddesinde örgütün yapısının, sahip olduğu üye sayısı ile araç ve gereç bakımından amaç suçları işlemeye elverişli olması aranmıştır. Somut olayda örgütün yapısını, örgüt üyelerinin sayısal durumunun, kullandığı veya potansiyel olarak kullanacağı araçları amaç suçları işlemeye uygun ve elverişli olduğu ve kamu oyunda endişe, kaygı ve infial yarattığı açıktır.

Yargıtay'ımızın verdiği kararlara göre de örgütün yapısı, sahip bulunduğu üye sayısı ile araç ve gereç bakımından, amaçlanan suçları işlemeye elverişli olması aranmalıdır. Suçun oluşabilmesi için bir suç işlemek amacıyla oluşturulmuş basit bir birleşmeden ziyade, belirsiz sayıda amaç suçun işlenmesi amacıyla gevşek veya sıkı bir hiyerarşik ilişkiye dayalı olarak meydana getirilmiş, sürekli bir birleşmenin bulunması gerektiği, zira örgüt niteliği itibariyle devamlılığı gerektirdiğinden, kişilerin belirli bir suçu işlemek için bir araya geldiği görülmektedir.

Bu suçun maddi unsurunu oluşturan hareket; örgütlenmek, kanunun ifadesiyle örgütü kurmak, yönetmek, üye olmaktır.

Genel olarak örgüt, ortak bir amaç veya işi gerçekleştirmek için kurumların veya kişilerin oluşturduğu birlik olarak tanımlanmaktadır.

Örgütten anlaşılması gereken, üç veya daha fazla kişiden oluşan, üyeler arasında emir-komuta ilişkisi ve hiyerarşi olan, organize ve disiplinli birliktir.

TCK'nun 220. maddesinde organize yapının varlığı örtülü (dolaylı)

olarak öngörölmüştür. Buna göre örgüt yapısının sahip olduğu üye sayısı ile araç ve gereç bakımından amaç suçları işlemeye elverişli olması gerekmektedir. YCGK E. 2009/8-152K. 2009/245 T. 20.10.2009.Yargıtay 10. CD'nin 15.02.2006 tarih ve E. 2005/19703, K. 2006/2202; 16.03.2006 tarih ve E. 2006/565, K. 2006/3869; 30.03.2003 tarih ve E. 2006/1054, K. 2006/4780; 22.06.2006 tarih ve E. 2006/5542, K. 2006/8498 sayılı kararları,

Yargıtay kararlarına baktığımızda örgütün tanımının şu şekilde yapıldığı görölmektedir: Örgütün varlığının kabul edilebilmesi için üye sayısının en az üç kişi olması, üyeler arasında soyut bir birleşme değil, gevşek de olsa hiyerarşik bir ilişkinin bulunması, suç işlenmese bile suç işlemek amacı etrafında fiili bir birleşmenin olması, niteliği itibariyle devamlılık göstermesi gereklidir. Örgütün yapısı, sahip bulunduğu üye sayısı ile araç ve gereç bakımından amaçlanan suçları işlemeye elverişli olması da aranmalıdır.

48 Y.CGK. E. 2006/10-253 K. 2007/80T. 3.4.2007; Yargıtay 10. CD'nin 15.02.2006 tarih ve E.2005/19703, K. 2006/2202; 16.03.2006 tarih ve E. 2006/565, K. 2006/3869; 30.03.2003 tarih ve E. 2006/1054, K. 2006/4780; 22.06.2006 tarih ve E. 2006/5542, K. 2006/8498; Y.10. C.D. E. 2007/24007 K. 2008/2808 T. 21.2.2008 sayılı kararları emsaldir.

Yargıtay CGK' nun 01.02.2000 tarih ve E. 8-299 K. 1 sayılı “Öğreti ve yargısal kararlarda belirtildiği gibi, madde de öngörölen teşekkül, basit bir birleşme değil, birden çok veya belirsiz sayıda suçların işlenmesi yönündeki birleşmeyi zorunlu kılar. Suçu basit birleşmeden ayıran, devamlılık ve birden fazla suç için olma, diğer bir anlatımla sürekliliktir. Bunun doğal sonucu olarak ta teşekkülün oluştuğunun kabulü için planlı bir ortaklık ve eylemli paylaşma gerekir.”

Bir kararda “**sanıkların önceden anlaşp organize olmadan suçun oluşmayacağı**” belirtilirken, bir başka kararda “aralarında önceden anlaşp işbölümü ve hiyerarşik bir yapı içerisinde süreklilik gösterecek şekilde planlı bir ortaklık ve paylaşım anlayışıyla belirlenmemiş sayıdaki suçları işlemek amacı etrafında birleşip birleşmediklerine” bakılmasının gerekli olduğunun vurgulandığı görölmektedir.

Görüleceği üzere tam olarak kalkışılan eylem yüksek mahkeme Yargıtay'ın tanımladığı türden bir eylemdir.

Yüksek Mahkeme Yargıtay, yeni tarihli bir kararlarında “örgütün varlığının kabul edilebilmesi için; üye sayısının en az üç kişi olması, üyeler arasında soyut bir birleşme değil gevşek de olsa hiyerarşik bir ilişkinin bulunması, suç işlenmese bile suç işlemek amacı etrafında fiili bir birleşmenin olması, niteliği itibariyle devamlılık göstermesi gerektiği, örgütün yapısı, sahip bulunduğu üye sayısı ile araç ve gereç bakımından, amaçlanan suçları işlemeye elverişli olması da arandığı, örgüt yapılanmasında işlenmesi amaçlanan suçların konu ve mağdur itibariyle somutlaştırılması mümkün, ancak zorunlu olmadığı, soyut olarak sanık sayısının üç kişiden fazla olması örgütün varlığının kabulü için yeterli olmayıp bu durumda iştirak ilişkisinden söz edilebileceği” vurgulanmıştır.

Örgütün kurucusundan üyesine kadar bütün mensuplarının, suçları işlemek için irade birliği şeklinde birleşmeleri gerekmektedir. Örgütün varlığını ve işlevini gerçekleştirmesi açısından zorunlu olan suç faaliyetlerinin yapılması için sürekli bir örgütsel bağ, bir anlaşma, bir birliktelik söz konusudur.

Y.CGK. E. 2006/10-253 K. 2007/80T. 3.4.2007 Y.9. C.D. E. 2009/18816 K. 2010/4964 T. 5.5.2010. Yargıtay 10. CD'nin 15.02.2006 tarih ve E. 2005/19703, K. 2006/2202; 16.03.2006 tarih ve E.2006/565, K. 2006/3869; 30.03.2003 tarih ve E. 2006/1054, K. 2006/4780; 22.06.2006 tarih ve E. 2006/5542, K. 2006/8498; Y.CGK. E. 2006/10-253 K. 2007/80T. 3.4.2007 sayılı kararları emsaldir.

Suçun gerçekleşmesi açısından örgütlenme eyleminin kamu düzeni açısından zarar tehlikesi yaratmaya uygun olup olmadığını belirlemek için de öncelikle örgütün organize yapısının bu açıdan değerlendirilmesi gerekmektedir. Bu açıdan örgütün üye sayısı, hiyerarşik yapılanma, işbölümü (kesin olarak belirlenmiş olmasa da genel olarak görevlerin dağıtılmış olması), kullandığı araç ve gereçler (örgütün kullanımında olan silahların niteliği ve niceliği) ve suçun varlığı için aranan diğer unsurlar (süreklilik) açısından örgütün

programını, amaçlarını gerçekleştirmeye somut olarak uygun-elverişlidir.

Y.CGK. E. 2009/8-152, K. 2009/245 T. 20.10.2009; Y.10. C.D.E. 2010/41378 K. 2011/1746, T. 3.2.2011; Y.10. CEZA DAİRESİ E. 2011/9702 K. 2011/55850, T. 12.10.2011.

Örgütün organize yapısı, sahip olduğu üye sayısı ile örgütün amaç suçlarını gerçekleştirmeye ve dolayısıyla da kamu düzeni açısından tehlike yaratmaya uygunluğu açıktır.

Kanun koyucunun bu suçu öngörmekteki amacı, iştirak gibi basit birleşmeleri cezalandırmak değil, korunan hukuksal değerler açısından tehlike oluşturabilecek eylemleri yaptırım altına almaktır. Böyle bir durum ise birden çok ve hatta belirsiz sayıda suçların işlenmesi yönündeki birleşmelerdir. Dolayısıyla amaçlanan suçların işlenmesinden sonra da örgütün sürekliliğini devam ettirecek yapıda, ona uygun olması da aranmak gerekir.

Son olarak da örgütün kullandığı araç ve gereçler açısından amaç suçları işlemeye elverişliliği (uygunluğu) ve sonuçta da kamu düzen (ya da kamu barışı) açısından tehlike yaratmaya uygunluğu aranmak gerekir.

PLANLI VE ÖRGÜTLÜ İFTİRA BASIN ÖZGÜRLÜĞÜ DEĞİLDİR

Basın Kanununun “Basın Özgürlüğü” nü düzenleyen 3. maddesinde sınırlar son derece geniş tutulmuştur. Elbette basınımızın çağdaş demokrasilerde elde edilmiş özgürlüklerden daha az bir özgürlük içerisinde bulunması düşünülemez. Basın Kanunu’ basının kullanımını da içerecek şekilde düzenlemeler getirmiştir. Basının yasada düzenlendiği bir amaç dışında kullanılması asli işlevinden uzaklaşmasına ve giderek kamu düzenini ve kişi güvenliğini tehdit edici bir durum almasına neden olmaktadır.

Müvekkili de içerisine alacak şekilde üretilmiş olan senaryonun her ne amaçla üretildiğini öngörmek müvekkilin işi değildir. **Müvekkil bahse**

konu iddiaların gerçek dışı ve yasanın suç saydığı nitelikte iddialar olduğundan emindir. Tanımadığı ve hiçbir şekilde herhangi bir görüşmesinin olmadığı, gerçekte var olup olmadığı dahi belli olmayan bir kısım uydurulmuş görüntüler üzerinden şeref ve haysiyeti ile oynanmış mal ve can güvenliği tehdit edilmiştir.

Basın Kanunu 11.nci maddesi; “Cezai Sorumluluk” başlığı altında düzenlenmiş olup; “Basılmış eserler yoluyla işlenen suç yayım anında oluşur” şeklindedir. Bu itibarla 17 Şubat tarihinden itibaren iftira suçu kapsamında çok sayıda yayın yapılmış suç oluşmuştur. Yine Basın Kanunu 11/2.nci fıkrasında ise yasanın suç saydığı eylemlere karşı hukuksal sorumluluklar düzenlenmiştir. Sanıklar için çok açık bir şekilde Basın Kanunu sınırları aşarak amaç suçun işlenmesine yönelik sistematik ve organize bir yapılanma söz konusudur.

Bu itibarla aynı hakim ortağın sahip olduğu gazeteler, haber görüntüsü altında müvekkilin de temel hak ve özgürlükleri ile şeref ve haysiyetine saldırmışlar, suç uydurmuşlar ve iftira atmışlardır.

Malumları olduğu üzere, suç uydurma suçu 5237 sayılı TCK'nin 271. maddesinde düzenlenmiştir. Hükme göre;

“(1) İşlenmediğini bildiği bir suçu, yetkili makamlara işlenmiş gibi ihbar eden ya da işlenmeyen bir suçun delil veya emarelerini soruşturma yapılmasını sağlayacak biçimde uyduran kimseye üç yıla kadar hapis cezası verilir.”

Bu itibarla, suç uydurma suçunda fail var olmayan UYDURMA bir suçun işlenmiş olduğunu iddia ederek, işlenmediğini bildiği bir suçun yetkili makamlara işlenmiş gibi ihbar veya şikâyet etmekte ya da işlenmeyen bir suçun delil ve emarelerini soruşturma yapılmasını sağlayacak biçimde uydurmaktadır. Huzurdaki şikâyetimizde ise işbu hükümde düzenlenmiş olan suç tipi, aynen kanunda düzenlendiği şekliyle gerçekleşmiş **ve şüphelilerin eylemleri ile açıkça suç uydurma suçunu oluşturmaktadır.**

Konu ile ilgili, Yargıtay 4. Ceza Dairesi, E. 2008/2832, K. 2009/16851 sayılı kararında,

“...ihbarın asılsız olduğunun saptanması biçiminde gelişen olayda, sanığın işlenmeyen bir suçun kanıtlarını soruşturma yapılmasını sağlayacak biçimde uydurup yetkili mercülere ihbar etme eyleminin TCY.nın 271.maddesinde öngörülen suçtu oluşturduğu anlaşılmaktadır.” Şeklinde karar vermiştir.

Yine aynı şekilde bir başka emsal karar olan Yargıtay 4. Ceza Dairesi E. 2008/15541, K. 2010/13050 ayılı kararında da,

“Suç uydurma suçtu soyut tehlike suçtu niteliğinde olup fiilin herhangi bir zarara neden olması gerekmez. İşlenmemiş bir suçtu işlenmiş gibi ihbar edilmesi üzerine soruşturmanın başlatılması zorunlu olmayıp, ihbarın objektif olarak soruşturma başlatmaya elverişli içerikte bulunması suçtu oluşumu için yeterlidir. Bu husus dikkate alınmalıdır.” Şeklindeki kararlar yerleşik içtihat haline gelmiştir.

Bu itibarla, işbu şikayet konu bahse konu yayınların müvekkile ilişkin kısmı tamamen geçek dışı ve iftira olduğtu aşikar olup, alenen suç uydurma suçunun işlendiği sabittir. Kaldı ki bu suçtu basın kanalı ile yapılması ile tüm bu yayınların önceden planlanmış sistematik bir şekilde yayımlanması gerek şüphelilerin suç işleme kastını açıkça ortaya koymakta ve gerekse suçtu basın yolu ile işlenmesi ile nitelikli suç haline vücut verilmektedir.

Esasen burada şüphelilerin asıl amacı, başarılı ve etkin bir siyaset adamı olan müvekkilimizin milletvekilliği görevini gereği gibi yapmasını engelleyerek, müvekkilin anayasadan kaynaklanan denetim fonksiyonunu kullanmasının önüne geçebilmektir. Zira, müvekkilimiz bir milletvekili olarak, kamuoyunun ve halkın kendisinden beklediği denetim faaliyetlerini sonuna kadar yürütmüştür.

Ancak ne var ki, şüpheliler suçtu konu eylemleri ile **kamuyu yakından ilgilendiren ve araştırılması gereken iddialar hakkında müvekkilin Anayasal görevi olan Meclis Denetimi faaliyetini işletmesi nedeniyle bir takım zümre bu durumdan rahatsız olmuş ve açıkça müvekkili engellenmeye çalışılarak, pasifize etmek ve yıldırılmak**

gayretindedirler.

Tüm bu sebeplerle şüphelilerin bu eylemlerini ve sayın savcılığın soruşturma sürecinde elde edeceği delillere dayalı eylemlerini de değerlendirerek haklarında kamu davası açılması için, şüpheliler hakkında Savcılığınız nezdinde suç duyurusunda bulunma zaruretimiz hâsıl olmuştur.

NETİCE VE TALEP : Yukarıda açıklanan ve Başsavcılığınızca da resen gözetilecek nedenlerle, şüpheliler hakkında müsnet suçların ağırlaştırıcı nedenleri de göz önüne alınarak gerekli soruşturmanın başlatılması ve cezalandırılması için kamu davası açılmasına karar verilmesini saygılarımızla bilvevale arz ve talep ederiz. 25.02.2015

Müşteki Umut ORAN
Vekili
Av. Haluk PEKŞEN

ANKARA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

ŞİKAYET EDEN : Umut ORAN (İstanbul Milletvekili) – TBMM/Ankara

VEKİLİ : Av.Haluk PEKŞEN

ŞÜPHELİ : ZAFER POLAT ve ilgililer
Güneş Gazetesi Yazı İşleri Müdürü

SUÇ : TCK m.267 İftira

SUÇ TARİHİ : 17.02.2015

KONU : Şüphelinin eylemlerine uyan suçlar gereğince cezalandırılmaları için kamu davası açılmasına ilişkin şikâyetlerimizin sunulmasıdır.

AÇIKLAMALARIMIZ:

Şüpheli Zafer Polat yazı işleri müdürü olduğu GÜNEŞ gazetesinin 17.02.2015 günlü baskısında **müvekkilimiz aleyhine gerçeğe aykırı ve açıkça iftira içeren haber yapıldığı görülmektedir.**

Habere göre, Twitter'de Fuat Avni'nin CHP İstanbul milletvekili Umut Oran ile mesajlaştığı iddia edilmektedir. Çirkin ve ahlaksız bir iftiradan ibaret, tamamıyla hayal ürünü haber içeriği şöyledir:

“Uslu'nun çirkin teklifine onay

Emre Uslu, Umut Oran'a Cumhurbaşkanı ve Başbakan'ı hala dinlediklerini belirterek, “Seçimde paylaşacağız, siz de üzerinden prim yapacaksınız” diyor. Oran'ın yanındaki Kılıçdaroğlu 'tamam' diyor.

CHP ile paralel yapı ittifakının 7 Haziran seçimleri öncesi telekulak kumpası deşifre oldu. Fuatavni kullancı adıyla twitterdan mesajlar paylaşan Emre Uslu ile Umut Oran'ın 'direk mesaj' görüşmelerinin yeni kayıtlarında akıllara durgunluk veren diyaloglar deşifre oldu. Cumhurbaşkanı ve Başbakanı hala dinlediklerini söyleyen paralel yapının sözcüsü Emre Uslu, Umut Oran'a, “Seçimlerde dinlemeleri paylaşacağız siz de üzerinden pirim yapacaksınız. O gerzek başkanına söyle 17 Aralık'a dönmesin” diyor.

CANIYLA ÖDER

Şoke eden diyalogda Oran, Uslu'ya Kılıçdaroğlu'nun yanında olduğunu söyleyerek, “Başkanımız tamam diyor” şeklinde karşılık veriyor. Uslu ise Kılıçdaroğlu ve Oran'ı şu sözlerle tehdit ediyor: “Duyan olursa canıyla öder.” Yine CHP Milletvekili Akif Hamzaçebi'nin Fuatavni ile görüştüğü de tespit edildi. Konuşmada Fuatavni, “Seçimi kadar iyi bir randuvaman bekliyorduk biz senden” diyor.

HAIN PLANLAR ÇIKTI

GÜNEŞ, CHP-Paralel yapı ittifakını tüm çıplaklığı ile açığa çıkaran yazışmaları yayınlamaya devam ediyor. İstihbarat birimlerinin fuatavni adlı twitter kullanıcısını takipte tespit ettiği yazışmalarda CHP İstanbul Milletvekili Umut Oran ile Emre Uslu arasında geçen görüşmelerde hain planlar gün yüzüne çıktı. Twitter üzerinden görüşen ikili 7 Haziran seçimleri öncesi devletin zirvesindeki isimlerin hala dinlendiğini ve konuşmaların seçim öncesi internet ortamından yayılarak AK Parti hükümetini yıpratma planını yapıyor.

CHP LİDERİNE HAKARET

Görüşmelerde Emre Uslu'nun CHP'nin Genel Başkanı Kemal Kılıçdaroğlu'na hakarete varan sözleri dikkat çekiyor. Görüşmelerini rutin haline getiren ikiliden Umut Oran bir ara tedirgin olup, "Bura ne kadar güvenli" diyor. Uslu ise ona, "Çok çok, admine diyecem silcekler birazdan" diyerek konuşmalarının internet üzerinden silineceği garantisini veriyor.

DİNLEMELERE DEVAM

Görüşmede Umut Oran Emre Uslu'ya devletin zirvesindeki isimleri dinleyip dinlemediklerini soruyor. Uslu ise dinleme yaptıklarını kayıt yaptıklarını söylüyor. Sonrasında Emre Uslu 17 Aralık'taki kumpasta CHP'nin başarısız olduğuna vurgu yapıyor. Bu kayıtların iyi değerlendirilmesini istiyor. Bir ara Uslu Kılıçdaroğlu için 'gerzek' ifadesini kullanıyor. Umut Oran ise Kılıçdaroğlu'nun yanında olduğunu 'tamam' dediğini iletiyor. İşte dehşete düşüren konuşmalar:

Hamzaçebi, fuatavni kankasıyla konuşuyor

CHP Grup Başkan vekili Akif Hamzaçebi'nin de Fuatavni ile twitter'da direkt mesajlar bölümünden yazıştığı tespit edildi.

FUATAVNI: Korkulacak bişey yok ki ben benim patronla konuştum. Kanada'ya geçecek hocaefendi suç iadesi yok Kanadana'nın.

AKİF HAMZAÇEBİ: Bunları emniyetekilere anlatmamız iyi olur. Ben eminim zaten. Yüzde 40'dan aşağı düşürse yeter oyları. Yeni hesaba devam edeceğim ben

FUATAVNI: Tamam ben yarın edeceğim onlara da zaten. Bizim patronda konuşmuş

AKİF HAMZAÇEBİ: Şu emniyetteki çocuklara bi haber et ya patrona bişey olur diye korkuyorlar

FUAT AVNİ: Yarın ararım onları ben de bu yasak yolumuza taş koydu. Seçime kadar iyi randuman bekliyorduk biz senden.

Gerzek başkanına söyle 17 Aralık'a dönmesin

UMUT ORAN: Ne yaptınız.

FUAT AVNİ F: Dinliyorum işte.

UMUT ORAN: Bir şey çıktı mı.

FUAT AVNİ F: İki tane çıktı, kaydettik.

UMUT ORAN: Tamamdır.

FUAT AVNİ F: Başbakanı da dinliyoruz, cumhurbaşkanını da artık oradan yürüyeceğiz.

UMUT ORAN: Ne yapcaz ki.

FUAT AVNİ F: O gerzek başkanına söyle bu da 17 Aralık'a dönmesin, seçimlerdi biz paylaşcaaz siz de üzerinden prim yapcaz.

UMUT ORAN: Başkanımız yanımızda tamam diyor.

FUAT AVNİ F: Kimseye söyleme, duyan olursa, başkası duyarsa canıyla öder.

UMUT ORAN: Tamamdır bakalım o zamana kadar neler çıkacak.

FUAT AVNİ F: Çıktı çıktı aldık kayda.

UMUT ORAN: Bura ne kadar güvenli.
FUAT AVNİ F: Çok çok, admine diyecem silcekler birazdan.

Savcılık derhal soruşturma açtı

GÜNEŞ'in gündemi sarsan paralel yapının köstebeği fuatavni'nin Emre Uslu olduğu haberinin ardından İstanbul Cumhuriyet Savcılığı jet soruşturma başlattı. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Terör ve Örgütlü Suçlar Soruşturma Bürosunca 'res'en başlatılan paralel yapı soruşturması kapsamında takibe takılan görüşmeler incelenecek."

Hiçbir şekilde gerçeklerle bağdaşmayan ve tamamıyla iftira ve karalamadan ibaret bu haber, Ulusal kamuoyu tarafından yakinen tanınan ve bilinen Sayın Umut ORAN' ı hedef alan ve hasımane bir tavırdan ibarettir.

Oysa ki, Cumhuriyet Halk Partisi İstanbul Milletvekilliği ve CHP Genel Başkan Yardımcılığı görevini yürütmekte olan müvekkilin, milletvekilliği döneminde adı hiçbir olumsuz hareket içerisinde anılmadığı gibi, gerek kişiliği gerekse de ilkeli, tutarlı çizgisi tüm kamuoyunun takdiridir.

Ne var ki, güneş gazetesinin ön sayfada yer verdiği GERÇEĞE TAMAMIYLA AYKIRI haberde, müvekkilin itibarı zedelenmekle kalmamış, AÇIKÇA VE ALENEN iftira suçunu işlenmiştir.

Bilindiği üzere, Türk Ceza Kanunu'nun 267.maddesi 1.fıkrası iftira suçunu düzenlemekte olup şöyledir;

"Yetkili makamlara ihbar veya şikâyetle bulunarak ya da basın ve yayın yoluyla, işlemediğini bildiği halde, hakkında soruşturma ve kovuşturma başlatılmasını ya da idari bir yaptırım uygulanmasını sağlamak için bir kimseye hukuka aykırı bir fiil isnat eden kişi, bir yıldan dört yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır."

İftira suçunun konusunu "hukuka aykırı fiil" oluşturmaktadır. Bu suçun oluşması için isnat, ihbar veya şikâyet yoluyla yapılabileceği gibi, sadece basın yayın veya diğer kitle iletişim araçlarında yayın yapılması suretiyle de bir kimseye hukuka aykırı fiil isnadında bulunulması halinde iftira suçu oluşacaktır.

Söz konusu gazete haberinde, asılsız iddialarla açıkça ve alçakça iftirada bulunularak, müvekkil zan altında bırakılmıştır. Kanun hükmünden de anlaşılacağı üzere şüpheli, müvekkile yönelik hukuka aykırı ve müvekkil tarafından yapılmamış olan bir fiil isnat etmeye çalışmakta ve açık bir şekilde TCK ya göre iftira suçunu işlemektedir.

Nitekim Yargıtay 4. CD T. 27.6.2007, E. 2006/3107, K. 2007/6143 sayılı kararında; "...suçsuz olduğunu bildiği bir kimseye suç yüklemek suretiyle iftira suçunu işlediği gözetilmeden, yetersiz gerekçelerle beraat hükmü kurulması sebebiyle hükmün bozulmasına..." şeklinde hüküm verilmiştir.

Ŗüpheli söz konusu açıklama ile müvekkilin kişilik haklarına saldırmış ve bunu basın yoluyla gerçekleştirerek herkesin kolaylıkla görebileceği bir şekilde müvekkilin onurunu ve saygınlığını karalamaya yönelik davranışlarda bulunmuştur.

Tüm bu sebeplerle müvekkile yönelik gerçeğe aykırı, kamuoyu önünde kendisini ve mensup olduğu grubu karalamaya yönelik ithamlar neticesinde müvekkilin kişilik değeri, sosyal saygınlığı rencide edilmiştir.

Bu itibarla, Ŗüpheli hakkında Savcılığınız nezdinde suç duyurusunda bulunma zaruretimiz hâsil olmuştur.

HUKUKİ SEBEPLER : TCK, TMK, TBK. ve ilgili tüm mevzuat.

DELİLLER : Gazete haberi, bilirkişi, tanık ve her türlü delil.

NETİCE VE TALEP : Yukarıda açıklanan ve Başsavcılığınızca da resen gözetilecek nedenlerle, Ŗüpheli hakkında mûsnet suçların ağırlaştırıcı nedenleri de göz önüne alınarak gerekli soruşturma başlatılması ve cezalandırılması için kamu davası açılmasına karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz.

Müşteki Umut ORAN
Vekili
Av. Haluk PEKŞEN

Ekler :
1. Onaylı Vekâletname sureti
2. Haber çıktısı

ANKARA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

SORUŞTURMA NO : 2015/1179

BEYANDA BULUNAN

MÜŞTEKİ : Umut ORAN
(İstanbul Milletvekili) – TBMM/Ankara

VEKİLİ : Av.Haluk PEKŞEN – Av. Ezgi PEKŞEN
(Adres Antette)

ŞÜPHELİ : Zafer POLAT ve ilgililer
Güneş Gazetesi yazı işleri müdürü

SUÇ : TCK m.267 İftira, TCK m.125 Hakaret

SUÇ TARİHİ : 19.02.2015 - 20.02.2015

KONU : 2015/1179 soruşturma numaralı suç duyurumuza ek beyan ve delil ibrazından ibarettir.

AÇIKLAMALARIMIZ:

Sayın Savcılık makamına 17.02.2015 tarihinde şüpheli hakkında yaptığımız suç duyurusuna konu eylemler 19.02.2015 ve 20.02.2015 tarihli yayınlarla da devam ettiğinden soruşturma dosyasına ek beyanda bulunma zarureti doğmuştur.

Güneş Gazetesi'nin 19.02.2015 tarihinde daha önceki YALAN HABERLERİNE atıf yaparak, "Kumpasın tarifesi 250 Bin dolar" ve "CHP'de seçim harçlığı", 20.02.2015 tarihinde ise "Pensilvanya'dan suikast talimatı, Sümeyyenin icabına bakın" başlıkları atılmış ve haberin devamında, müvekkilimiz aleyhine gerçeğe aykırı hakaretimiz ifadelerle, açıkça iftirada bulunulmuştur.

Ulusal kamuoyu tarafından yakinen tanınan ve bilinen, Cumhuriyet Halk Partisi İstanbul Milletvekilliği görevini yürütmekte olan müvekkil Sayın Umut ORAN'ın ismi hiçbir olumsuz hareket, siyasetin etik değerlerinden uzak bir tutum ya da yasa dışı bir olay içerisinde anılmadığı gibi, gerek kişiliği gerekse de ilkeli, tutarlı çizgisi tüm kamuoyunun takdiridir.

Ne var ki, Güneş Gazetesi'nin suç unsuru içeren haberinde; müvekkil Umut Oran'la twitter adlı sosyal paylaşım sitesinde "fuatavni" kullanıcı ismiyle maruf ve meşhur kişi arasında geçtiği iddia edilen diyaloglara yer verilmeye devam edilmiştir.

19.02.2015 tarihli haberinmetni şu şekildedir;

“CHP’li Umut Oran, @fuatavni’den 5 milyon dolar istiyor, o da “soruşturma yedim” diyen Zekeriya ÖZ’e 250 bin gönderdiklerini söylüyor CHP-Paralel yapı ittifakının @fuatavni hesabı üzerinden yürütüldüğünün ortaya çıkmasının ardından yazışmalara ilginç para trafiği de yansıdı. Buna göre CHP’nin İş Bankası’ndan alınan paraları paralel yapıya aktarılıyor, ardından İsviçre’deki gizli hesaplar üzerinden geri alınıyor”

“CHP İstanbul milletvekili Umut ORAN, @fuatavni olduğu belgelenen Emre USLU ile yaptığı bir görüşmede 5 milyon dolar istiyor. Uslu, şu cevabı veriyor: Zekeriya Öz para aldı soruşturma yedim diye...250 bin ona verdim.. Kemal Bey’e söyle, iş gördürüp paraları nereye gitti diye sormasın.”

“Umut Oran’la konuşmasının bir bölümünde şu ifadeyi kullanıyor: TİB’den İlhan’ı biliyorsun ona bugüne kadar yaptığım masraf 1.2 milyon. Sırf konuşmasın diye...”

” İfadelerine yer verilmiştir.

19.02.2015 tarihli haber metinlerinin internet çıktıları dilekçemiz ekinde yer almaktadır. **(Ek-1)**

20.02.2015 tarihli haberde ise;

“Pensilvanya’dan korkunç plan, Paralel yapı, Sümeyye ERDOĞAN’a suikast planı yapmış, kiralık katil bulmuş. İşte Uslu’nun ağzından o planın şifresi: Tayyip kızıyla uğraşırken siz de seçime adapte olun....Bütçede size sınırsız para ama seçimi alın. İsrail’e ABD’ye yalancı çıkmayalım”

“Paralel yapının Twitter’daki tetikçisi fuatavni’yi yöneten Emre Uslu, Fethullah GÜLEN’in kanlı planını deşifre etti. CHP İstanbul milletvekili Oran ile twitterdan mesajlaşan Uslu, Cumhurbaşkanı Erdoğan’ın kızı Sümeyye ERDOĞAN’a yönelik suikast düzenleyeceğini anlattı” ifadeleri ile birlikte gerçeğe aykırı ve uydurma twitter direkt mesaj yazışma görüntülerine yer verilmiştir.

20.02.2015 tarihli haber metinlerinin internet çıktıları dilekçemiz ekinde yer almaktadır. **(Ek-2)**

17.02.2015 tarihli suç duyurusu dilekçemizde de belirttiğimiz üzere Müvekkilin ne adı geçen şahısla ne de bu şahsın sosyal paylaşım sitesi “twitter”da kullandığı ifade edilen “fuatavni” isimli şahısla doğrudan mesajlaşma ya da başkaca bir yöntemle herhangi bir yazışması görüşmesi ya da irtibatı asla söz konusu olmamıştır.

Bilindiği üzere, Türk Ceza Kanunu'nun 267.maddesi 1.fıkrası iftira suçunu düzenlemekte olup şöyledir;

“Yetkili makamlara ihbar veya şikâyetle bulunarak ya da basın ve yayın yoluyla, işlemediğini bildiği halde, hakkında soruşturma ve kovuşturma başlatılmasını ya da idari bir yaptırım uygulanmasını sağlamak için bir kimseye hukuka aykırı bir fiil isnat eden kişi, bir yıldan dört yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.”

İftira suçunun konusunu “hukuka aykırı fiil” oluşturmaktadır. Bu suçun oluşması için isnat, ihbar veya şikâyet yoluyla yapılabileceği gibi, sadece basın yayın veya diğer kitle iletişim araçlarında yayın yapılması suretiyle de bir kimseye hukuka aykırı fiil isnadında bulunulması halinde iftira suçu oluşacaktır.

Hiçbir gerçeklik payı taşımayan, bilgi ve belgeye dayanmayan, tamamen asılsız iddialarla, müvekkili karalamak amacıyla yapılan, gazetecilik ahlakından çok uzakta olan haber ile müvekkil zan altında bırakılmış, kendisine alçakça iftirada bulunulmuştur. Zira, konuşmaların “belgelendiği” ifadesi haberde yer almakta olup, zaten gerçekleşmemiş olan bu diyalog asla belgelenmemiştir.

Kanun hükmünden de anlaşılacağı üzere şüpheli, müvekkile yönelik hukuka aykırı ve müvekkil tarafından yapılmamış olan bir fiil isnat etmeye çalışmakta ve açık bir şekilde TCK ya göre iftira suçunu işlemektedir.

Nitekim Yargıtay 4. CD T. 27.6.2007, E. 2006/3107, K. 2007/6143 sayılı kararında; “...suçsuz olduğunu bildiği bir kimseye suç yüklemek suretiyle iftira suçunu işlediği gözetilmeden, yetersiz gerekçelerle beraat hükmü kurulması sebebiyle hükmün bozulmasına...” şeklinde hüküm verilmiştir.

Bununla birlikte şüpheli aynı zamanda “*Nitelikli Hakaret*” suçunu da işlemiştir.

5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun “Hakaret” başlıklı 125/1 maddesinde;

‘Bir kimseye onur, şeref ve saygınlığını rencide edebilecek nitelikte somut bir fiil veya olgu isnat eden ya da yakıştırmalarda bulunmak veya sövmek suretiyle bir kimsenin onur, şeref ve saygınlığına saldıran kişi, üç aydan iki yıla kadar hapis veya adlî para cezası ile cezalandırılır. Mağdurun gıyabında hakaretin cezalandırılabilmesi için fiilin en az üç kişiyle ihtilâl ederek işlenmesi gerekir.’ hükmü yer almaktadır.

Zira Anayasanın 17. maddesinin 1. fıkrasına göre, “Herkes, yaşama, maddî ve manevî varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir.” Bu itibarla haksız olarak bir kimsenin

onuruna, şeref ve haysiyetine saldırıda bulunulması, saygınlığını yitirmesine sebep olacak isnatlarda bulunulması Türk Ceza Kanunu anlamında hakaret suçunu oluşturacaktır.

Söz konusu hüküm gereğince ve yukarıda da açıklandığı üzere, şikayet konusu haberlerde yer alan, müvekkil hakkında AĞIR HAKARET VE İFTİRA İÇEREN beyanlar nedeni ile müvekkilin onur, şeref ve saygınlığı rencide edildiği gibi; kişilik haklarına alenen zedelenmiştir.

Şikayet konusu haber ile müvekkilin kişilik haklarına, basın yoluyla saldırı gerçekleştirilmiş, herkesin kolaylıkla görebileceği bir şekilde **müvekkilin kamuoyundaki onuru ve saygınlığının karalanması amaçlanmıştır.**

Nitekim Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 04.03.2003 tarih ve 2003/4-37 E., 2003/25 K. sayılı kararında da;

“Hakaret ve sövme suçlarında korunan hukuki yarar, kişilerin onur ve sosyal saygınlıklarıdır. Hukuk düzeni her insanın ve ayrıca gösterdiği diğer varlıkların saygın ve onur sahibi olduklarını kabul eder. Kişinin manevi tamliğini ifade eden onur kavramı subjektif anlamda, ferdin kendi onuru hakkında beslediği düşünceyi (şeref ve haysiyet), objektif anlamda ise diğer insanların o kişi hakkındaki düşüncelerini (şöhret) içerir. Ferdin sosyal değerini belirleyen koşulların bütünü oluşturduğu şeref ve şöhret kavramları, iç hukukta olduğu gibi uluslararası sözleşmelerle de korunmuştur.” şeklinde hüküm verilmiştir.

Tüm bu sebeplerle müvekkile yönelik gerçeğe aykırı, kamuoyu önünde kendisini ve mensup olduğu Partiyi karalamaya yönelik haber neticesinde müvekkilin kişilik değerleri, sosyal saygınlığı rencide edilmiş hakaret ve iftira suçları vücut bulmuştur.

DELİLLER : Şikayet konusu haberin yer aldığı Güneş Gazetesi'nin 19.02.2015 ve 20.02.2015 tarihli internet sitesi çıktıları, bilirkişi, tanık ve her türlü yasal delil.

NETİCE VE TALEP :Yukarıda açıklanan ve Başsavcılığınızca da resen gözetilecek nedenlerle, şüpheli hakkındaki 17.02.2015 tarihli suç duyurumuzdaki suç teşkil eden eylemler devam ettiğinden, ek beyan ve delillerimiz de ek müspet suçların ağırlaştırıcı nedenleri de göz önüne alınarak gerekli soruşturmanın başlatılması ve cezalandırılması için kamu davası açılmasına karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz.

Müşteki Umud ORAN

Vekili

Av. Haluk PEKŞEN

Ekler :

- 1.19.02.2015 tarihli haber çıktısı.
2. 20.02.2015 tarihli haber çıktısı.

ANKARA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

ŞİKAYET EDEN : Umut ORAN
(İstanbul Milletvekili) – TBMM/Ankara

VEKİLİ : Av.Haluk PEKŞEN & Av. Ezgi PEKŞEN
Adres Antettedir.

ŞÜPHELİ : STAR Medya Yayıncılık A.Ş. Genel Yayın Yönetmeni
Nuh ALBAYRAK
Atatürk Mahallesi Bahariye Cad. No:31 İkitelli
K. Çekmece 34679 İstanbul

SUÇ : TCK m.267 İftira, TCK m.125 Hakaret

SUÇ TARİHİ : 17.02.2015

KONU : Şüphelinin eylemlerine uyan suçlar gereğince cezalandırılmaları için kamu davası açılmasına ilişkin şikâyetlerimizin sunulmasıdır.

AÇIKLAMALARIMIZ:

Star Gazetesi'nin 17.02.2015 tarihli manşetinde "Emre Uslu'dan CHP'li Umut Oran'a Şok Tehdit", "O Gerzek Başkan'ına Söyle Canıyla Öder" başlıkları atılmış ve haberin devamında, müvekkilimiz aleyhine gerçeğe aykırı hakaretimiz ifadelerle, açıkça iftirada bulunulmuştur.

Ulusal kamuoyu tarafından yakinen tanınan ve bilinen, Cumhuriyet Halk Partisi İstanbul Milletvekilliği görevini yürütmekte olan müvekkilim Sayın Umut ORAN'ın ismi hiçbir olumsuz hareket, siyasetin etik değerlerinden uzak bir tutum ya da yasa dışı bir olay içerisinde anılmadığı gibi, gerek kişiliği gerekse de ilkel, tutarlı çizgisi tüm kamuoyunun takdiridir.

Ne var ki, STAR Gazetesi'nin suç unsuru içeren haberinde; müvekkil Umut Oran'la twitter adlı sosyal paylaşım sitesinde "fuatavni" kullanıcı ismiyle maruf ve meşhur kişi arasında geçtiği iddia edilen diyaloglara yer verilmiştir.

"Fuatavni" kullanıcı isminin esasında Emre Uslu adlı gazeteci şahsın twitter sosyal paylaşım sitesinde kullandığı isim olduğunu, bu şahısla müvekkil arasında ülkenin siyasal geleceğine yönelik bir kısım söylemlerin geçtiği ve adı geçen kullanıcının "ölümle tehdit" niteliğine varan "direkt mesajlaşma" yaptığı ifade edilmektedir.

Haberin tam metni şu şekildedir;

“ ‘Fuat Avni’ hesabını kullanan Emre Uslu’nun, CHP’li Umut Oran’la mesajlaşırken, “Seçimlerde dinlemeleri paylaşacağız siz de prim yapacaksınız. O gerzek başkanına söyle 17 Aralık’a dönmesin” dediği ortaya çıktı.

Paralel örgütün iki numaralı ismi olarak iddianameye giren Emre Uslu’nun kullandığı deşifre olan ‘fuatavni’ hesabının kayıtlarından “telekulak” çıktı. **Emre Uslu ve CHP’li Umut Oran arasında geçen görüşmelerde devletin zirvesinin halen dinlendiği ve kayıtların 7 Haziran seçimleri öncesinde AK Parti’yi zayıflatmak için yayınlayacakları belgelendi.** Cemaate yapılacak operasyonları bir gün önce yayınlayan ‘Fuatavni’ hesabının deşifre olan kullanıcısı **Emre Uslu ile CHP’li Umut Oran’ın ‘direct mesaj’ görüşmelerinde akıllara durgunluk veren diyaloglar geçti.**

Amaç AK Parti’yi yıpratmak

Paralel yapının sözcüsü Emre Uslu, CHP’li Umut Oran’a, Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan ve Başbakan Ahmet Davutoğlu’nu hala dinlediklerini, hayasızca “Seçimlerde dinlemeleri paylaşacağız siz de üzerinden prim yapacaksınız. O gerzek başkanına söyle 17 Aralık’a dönmesin” şeklinde aktarıyor. Buna **karşılık Oran, Uslu’ya Kemal Kılıçdaroğlu’nun da desteklediğini söyleyerek, “Başkanımız tamam diyor” şeklinde yanıt veriyor.** Her türlü kirliliğe kuran Uslu, Kılıçdaroğlu ve Oran’ı **“Duyan olursa canıyla öder” sözleriyle tehdit ediyor...**

Oran’a Twitter garantisi

Görüşmelerde bir ara Uslu Kılıçdaroğlu için ‘gerzek’ ifadesini kullanırken, CHP’li Umut Oran hiçbir karşılık vermiyor. Oran bir ara tedirgin olup, “Bura ne kadar güvenli” diyor. Uslu ise ona, “Çok çok, admine diyecem silcekler birazdan” diyor. Uslu görüşmelerin internet üzerinden silineceği garantisi vererek Oran’ın korkusunu hafifletiyor. Oran bir ara Uslu’ya devletin zirvesindeki isimleri dinleyip dinlemediklerini soruyor. Uslu ise çok normal bir şeymiş gibi devletin zirvesini dinlediklerini ve kayıt yaptıklarını itiraf ediyor.

CHP -PARALEL ‘TELEKULAK’ İTTİFAKI

- **UMUT ORAN:** Ne yaptınız
- **FUAT AVNİ:** Dinliyorum işte
- **UMUT ORAN:** Bir şey çıktı mı
- **FUAT AVNİ :** İki tane çıktı, kaydettik
- **UMUT ORAN:** Tamamdır

- **FUAT AVNİ:** *Başbakanı da dinliyoruz, Cumhurbaşkanını da artık oradan yürüyeceğiz*
- **UMUT ORAN:** *Ne yapcaz ki*
- **FUAT AVNİ:** *O gerzek başkanına söyle bu da 17 Aralık'a dönmesin, seçimlerde biz paylaşcaaz siz de üzerinden prim yapcaz*
- **UMUT ORAN:** *Başkanımız yanımızda tamam diyor*
- **FUAT AVNİ:** *Kimseye söyleme, duyan olursa, başkası duyarsa canıyla öder*
- **UMUT ORAN:** *Tamamdır bakalım o zamana kadar neler çıkacak*
- **FUAT AVNİ:** *Çıktı çıktı aldık kayda*
- **UMUT ORAN:** *Bura ne kadar güvenli*
- **FUAT AVNİ:** *Çok çok, admine diyecem silcekler birazdan."*

Şeklinde GERÇEĞE TAMAMIYLA AYKIRI beyanları ile müvekkilin itibarını zedelemekle kalmamış, **AÇIKÇA VE ALENEN iftira suçunu işlemiştir.**

Müvekkilin ne adı geçen şahısla ne de bu şahsın sosyal paylaşım sitesi "twitter"da kullandığı ifade edilen "fuatavni" isimli şahısla doğrudan mesajlaşma ya da başkaca bir yöntemle herhangi bir yazışması görüşmesi ya da irtibatı asla söz konusu olmamıştır.

Bilindiği üzere, Türk Ceza Kanunu'nun 267.maddesi 1.fıkrası iftira suçunu düzenlemekte olup şöyledir;

"Yetkili makamlara ihbar veya şikâyette bulunarak ya da basın ve yayın yoluyla, işlemediğini bildiği halde, hakkında soruşturma ve kovuşturma başlatılmasını ya da idari bir yaptırım uygulanmasını sağlamak için bir kimseye hukuka aykırı bir fiil isnat eden kişi, bir yıldan dört yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır."

İftira suçunun konusunu "hukuka aykırı fiil" oluşturmaktadır. Bu suçun oluşması için isnat, ihbar veya şikâyet yoluyla yapılabileceği gibi, sadece basın yayın veya diğer kitle iletişim araçlarında yayın yapılması suretiyle de bir kimseye hukuka aykırı fiil isnadında bulunulması halinde iftira suçu oluşacaktır.

Hiçbir gerçeklik payı taşımayan, bilgi ve belgeye dayanmayan, tamamen asılsız iddialarla, müvekkili karalamak amacıyla yapılan, gazetecilik ahlakından çok uzakta olan haber ile müvekkil zan altında bırakılmış, kendisine alçakça iftirada bulunulmuştur. Zira, konuşmaların "belgelendiği" ifadesi haberde yer almakta olup, zaten gerçekleşmemiş olan bu diyalog asla belgelenmemiştir.

Kanun hükmünden de anlaşılacağı üzere şüpheli, müvekkile yönelik hukuka aykırı ve müvekkil tarafından yapılmamış olan bir fiil isnat etmeye çalışmakta ve açık bir şekilde TCK ya göre iftira suçunu işlemektedir.

Nitekim Yargıtay 4. CD T. 27.6.2007, E. 2006/3107, K. 2007/6143 sayılı kararında; “...suçsuz olduğunu bildiği bir kimseye suç yüklemek suretiyle iftira suçunu işlediği gözetilmeden, yetersiz gerekçelerle beraat hükmü kurulması sebebiyle hükmün bozulmasına...” şeklinde hüküm verilmiştir.

Bununla birlikte şüpheli aynı zamanda “*Nitelikli Hakaret*” suçunu da işlemiştir.

5237 sayılı Türk Ceza Kanunu’nun “Hakaret” başlıklı 125/1 maddesinde;

‘Bir kimseye onur, şeref ve saygınlığını rencide edebilecek nitelikte somut bir fiil veya olgu isnat eden ya da yakıştırmalarda bulunmak veya sövmek suretiyle bir kimsenin onur, şeref ve saygınlığına saldıran kişi, üç aydan iki yıla kadar hapis veya adlî para cezası ile cezalandırılır. Mağdurun gıyabında hakaretin cezalandırılabilmesi için fiilin en az üç kişiyle ihtilâl ederek işlenmesi gerekir.’ hükmü yer almaktadır.

Zira Anayasanın 17. maddesinin 1. fıkrasına göre, “Herkes, yaşama, maddî ve manevî varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir.” Bu itibarla haksız olarak bir kimsenin onuruna, şeref ve haysiyetine saldırıda bulunulması, saygınlığını yitirmesine sebep olacak isnatlarda bulunulması Türk Ceza Kanunu anlamında hakaret suçunu oluşturacaktır.

Söz konusu hüküm gereğince ve yukarıda da açıklandığı üzere, şikayet konusu haberde yer alan, müvekkil hakkında AĞIR HAKARET VE İFTİRA İÇEREN beyanlar nedeni ile müvekkilin onur, şeref ve saygınlığı rencide edildiği gibi; kişilik haklarına alenen zedelenmiştir.

Şikayet konusu haber ile müvekkilin kişilik haklarına, basın yoluyla saldırı gerçekleştirilmiş, herkesin kolaylıkla görebileceği bir şekilde **müvekkilin kamuoyundaki onuru ve saygınlığının karalanması amaçlanmıştır.**

Nitekim Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 04.03.2003 tarih ve 2003/4-37 E., 2003/25 K. sayılı kararında da;

“Hakaret ve sövme suçlarında korunan hukuki yarar, kişilerin onur ve sosyal saygınlıklarıdır. Hukuk düzeni her insanın ve ayrıca gösterdiği diğer varlıkların saygın ve onur sahibi olduklarını kabul eder. Kişinin manevi tamliğini ifade eden onur kavramı sübjektif anlamda, ferdin kendi onuru hakkında beslediği düşünceyi (şeref ve haysiyet), objektif anlamda ise diğer insanların o kişi hakkındaki düşüncelerini (şöhret) içerir. Ferdin sosyal değerini belirleyen koşulların bütünü oluşturduğu şeref ve şöhret kavramları, iç hukukta olduğu gibi uluslararası sözleşmelerle de korunmuştur.” şeklinde hüküm verilmiştir.

Tüm bu sebeplerle müvekkile yönelik gerçeğe aykırı, kamuoyu önünde kendisini ve mensup olduğu Partiyi karalamaya yönelik haber neticesinde müvekkilin kişilik değerleri, sosyal saygınlığı rencide edilmiş hakaret ve iftira suçları vücut bulmuştur.

Bu itibarla, müvekkili kamuoyu nezdinde küçük düşürücü, saygınlığını yitirmesine sebebiyet verici iftira ve hakaret içeren haberi hazırlayan ve yayımlayan, asılsız ithamlarda bulunmak sureti ile iftirada bulunmaktan çekinmeyen şüpheli hakkında Savcılığınız nezdinde suç duyurusunda bulunma zaruretimiz hâsıl olmuştur.

HUKUKİ SEBEPLER :TCK, TMK, TBK. ve ilgili tüm mevzuat.

DELİLLER : Star Gazetesi 17.02.2015 tarihli nüshası, şikayet konusu haberin yer aldığı Star Gazetesi 17.02.2015 tarihli internet sitesi çıktıları, bilirkişi, tanık ve her türlü yasal delil.

NETİCE VE TALEP :Yukarıda açıklanan ve Başsavcılığınızca da resen gözetilecek nedenlerle, şüpheli hakkında müspet suçların ağırlaştırıcı nedenleri de göz önüne alınarak gerekli soruşturmanın başlatılması ve cezalandırılması için kamu davası açılmasına karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz. 17.02.2015.

Müşteki Umut ORAN
Vekili
Av. Haluk PEKŞEN

Ekler :

- 1.Onaylı Vekâletname sureti
2. Haber çıktısı

BAKIRKÖY CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
Gönderilmek Üzere
ANKARA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

ŞİKAYET EDEN : Umut ORAN
(İstanbul Milletvekili) – TBMM/Ankara

VEKİLİ : Av.Haluk PEKŞEN
(Adres Antettedir.)

ŞÜPHELİ : 1. Milat Gazetesi
Adına İmtiyaz Sahibi Meka Gazetecilik Basım Yayın
Ve Tic. Ltd. Şti.
Seyit Nizam Mah. Şehit Erkan Alyanak Sk. No: 2
K: 4 Zeytinburnu/ İSTANBUL
2. Genel Yayın Yönetmeni Ali ADAKOĞLU
(Aynı Adreste)
3. Ahmet AY
(Aynı Adreste)

SUÇ : TCK m.267 İftira, TCK m.125 Hakaret

SUÇ TARİHİ : 20.02.2015, 21.02.2015

KONU : Şüphelilerin eylemlerine uyan suçlar gereğince cezalandırılmaları için kamu davası açılmasına ilişkin şikâyetlerimizin sunulmasıdır.

AÇIKLAMALARIMIZ :

Milat Gazetesi'nin;

- 20.02.2015 tarihli haberinde “ **Bilgileriniz Hocanın Bilgisayarında** ”
- 21.02.2015 tarihli haberinde “ **Sümeyye Erdoğan'ı Vurun** ” başlıkları atılmış ve haberlerin devamında, **müvekkil aleyhine gerçeğe aykırı ve ağır hakaretler içeren ifadelerle, açıkça iftirada bulunulmuştur.**

Ulusal kamuoyu tarafından yakinen tanınan ve bilinen, Cumhuriyet Halk Partisi İstanbul Milletvekilliği görevini yürütmekte olan müvekkil Sayın Umut ORAN'ın ismi hiçbir olumsuz hareket, siyasetin etik değerlerinden uzak bir tutum ya da

yasa dışı bir olay içerisinde anılmadığı gibi, gerek kişiliği gerekse de ilkeli, tutarlı çizgisi tüm kamuoyunun takdiridir.

Ne var ki, Milat Gazetesi'nin suç unsuru içeren haberinde; müvekkil Umut Oran'la Twitter adlı sosyal paylaşım sitesinde “ **fuatavni** ” kullanıcı ismiyle maruf ve meşhur kişi arasında geçtiği iddia edilen diyaloglara yer verilmiştir.

“ **Fuatavni** ” kullanıcı isminin esasında Emre Uslu adlı gazeteci şahsın Twitter sosyal paylaşım sitesinde kullandığı isim olduğunu, bu şahısla müvekkil arasında ülkenin siyasal geleceğine yönelik bir kısım söylemlerin geçtiği ve adı geçen kullanıcının “ ölümle tehdit ” niteliğine varan “ direkt mesajlaşma ” yaptığı ifade edilmektedir.

Anılan gazete haberinin bir kopyası dilekçemiz ekinde sunulmaktadır.

Şüpheliler, GERÇEĞE TAMAMIYLA AYKIRI beyanları ile müvekkilin itibarını zedelemekle kalmamış, **AÇIKÇA VE ALENEN iftira suçunu işlemiştir.**

Müvekkilin ne adı geçen şahısla ne de bu şahsın sosyal paylaşım sitesi “ **Twitter** ”da kullandığı ifade edilen “ **fuatavni** ” isimli şahısla doğrudan mesajlaşma ya da başkaca bir yöntemle herhangi bir yazışması görüşmesi ya da irtibatı asla söz konusu olmamıştır.

Keza, bu konuyla bağlantılı olarak adli bilişim uzmanınca hazırlanmış rapor dilekçemiz eki olarak sunulmaktadır. İşbu rapordan açıkça anlaşılacağı üzere müvekkil ile “ **fuatavni** ” olduğu iddia edilen Emre Uslu adlı gazetecinin direkt mesajlaşma yöntemiyle yazışmaları hususu tamamen **HAYAL ÜRÜNÜDÜR.**

- **TAM DA BU NOKTADA BASIN ÖZGÜRLÜĞÜNDEN VE SINIRLARINDAN BAHSETMEKTE YARAR VARDIR.**

BASIN, GÖREVİNİ YERİNE GETİRİRKEN SONSUZ BİR SERBESTİYE SAHİP OLMAYIP BAZI SINIRLAMALARA TABİDİR. BUNLARDAN BİRİ DE KİŞİLERİN TEMEL HAK VE ÖZGÜRLÜKLERİNİN KORUNMASIDIR.

Basın ve yayının toplum içinde oynadığı rolün değeri ve önemi açık ve tartışılmazdır. Ancak basın özgürlüğünün amacı, kamuyu ilgilendiren konularda doğru ve gerçeğe uygun haber vermeyi sağlamaktır.

Görüldüğü üzere, şüphelinin kasıtlı olarak, doğrudan müvekkili hedef alarak yayınlandığı haber neticesinde müvekkilin siyasi ve şahsi itibarı zedelenmiş, ağır bir hakarete ve iftiraya maruz bırakılmıştır.

Elbette ki, basının eleştiri ve yorum yapma hakkı bulunmaktadır. Ancak her hakta olduğu gibi, bu da sınırsız değildir. Basın özgürlüğü ile karalama yapmak, hakaret etmek, isnat etmek ve belki de en önemlisi kamuoyunu yanlış bilgilendirmek apayrı şeylerdir.

Türkiye Gazetecileri Hak ve Sorumluluk Bildirgesi'nin “ **Gazetecinin Temel Görev ve İlkeleri** ”ni düzenleyen 5. maddesinde;

“ Gazeteci temel bilgileri yok edemez, görmezlikten gelemez, metinleri belgeleri değiştiremez tahrip edemez, yanlış, yanıltıcı ve tahrip edilmiş yayın malzemesi kullanmaktan uzak durur. ” hükmü yer almaktadır.

Basın Konseyi Meslek İlkeleri düzenlemesinin 4. maddesi ise;

“ Kişileri ve kuruluşları eleştiri sınırlarının ötesinde küçük düşüren, aşağılayan veya iftira niteliği taşıyan ifadelere yer verilemez ” hükmünü içermektedir.

Anılan düzenlemenin 6. maddesi uyarınca da;

“ Soruşturulması gazetecilik olanakları içinde bulunan haber, soruşturulmaksızın veya doğruluğuna emin olmaksızın yayınlanamaz. ” hükmü yer almaktadır.

Görüldüğü üzere, şüphelinin kasıtlı olarak, hasmane bir tavırla doğrudan müvekkili hedef alarak yayınlandığı neşriyat neticesinde müvekkile ağır hakaretler edilmiş ve iftirada bulunulmuştur.

- **CEZA HUKUKU AÇISINDAN**

İFTİRA SUÇU AÇISINDAN

Bilindiği üzere, Türk Ceza Kanunu'nun 267.maddesi 1.fıkrası iftira suçunu düzenlemekte olup şöyledir;

“ Yetkili makamlara ihbar veya şikâyette bulunarak ya da basın ve yayın yoluyla, işlemediğini bildiği halde, hakkında soruşturma ve kovuşturma başlatılmasını ya da idari bir yaptırım uygulanmasını sağlamak için bir kimseye hukuka aykırı bir fiil isnat eden kişi, bir yıldan dört yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır. ”

İftira suçunun konusunu **“ hukuka aykırı fiil ”** oluşturmaktadır. Bu suçun oluşması için isnat, ihbar veya şikâyet yoluyla yapılabileceği gibi, sadece basın yayın veya diğer kitle iletişim araçlarında yayın yapılması suretiyle de bir kimseye hukuka aykırı fiil isnadında bulunulması halinde iftira suçu oluşacaktır.

Keza, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı, gazete haberlerini ihbar kabul ederek re'sen soruşturma başlatmıştır. Bu husus, iftira suçunun gerçekleştiğini göstermektedir.

Hiçbir gerçeklik payı taşımayan, bilgi ve belgeye dayanmayan, tamamen asılsız iddialarla, müvekkili karalamak amacıyla yapılan, gazetecilik ahlakından çok uzakta olan haber ile müvekkil zan altında bırakılmış, kendisine alçakça iftirada bulunulmuştur.

Kanun hükmünden de anlaşılacağı üzere şüpheli, müvekkile yönelik hukuka aykırı ve müvekkil tarafından yapılmamış olan bir fiil isnat etmeye çalışmakta ve açık bir şekilde TCK ya göre iftira suçunu işlemektedir.

Nitekim Yargıtay 4. CD T. 27.6.2007, E. 2006/3107, K. 2007/6143 sayılı kararında;

“...suçsuz olduğunu bildiği bir kimseye suç yüklemek suretiyle iftira suçunu işlediği gözetilmeden, yetersiz gerekçelerle beraat hükmü kurulması sebebiyle hükmün bozulmasına...” şeklinde hüküm verilmiştir.

HAKARET SUÇU AÇISINDAN

5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun “ Hakaret ” başlıklı 125/1 maddesinde;

“ Bir kimseye onur, şeref ve saygınlığını rencide edebilecek nitelikte somut bir fiil veya olgu isnat eden ya da yakıştırmalarda bulunmak veya sövmek suretiyle bir kimsenin onur, şeref ve saygınlığına saldıran kişi, üç aydan iki yıla kadar hapis veya adlî para cezası ile cezalandırılır. Mağdurun gıyabında hakaretin cezalandırılabilmesi için fiilin en az üç kişiyle ihtilât ederek işlenmesi gerekir. ” hükmü yer almaktadır.

Zira Anayasanın 17. maddesinin 1. fıkrasına göre;

“ Herkes, yaşama, maddî ve manevî varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir. ”

Bu itibarla haksız olarak bir kimsenin onuruna, şeref ve haysiyetine saldırıda bulunulması, saygınlığını yitirmesine sebep olacak isnatlarda bulunulması Türk Ceza Kanunu anlamında hakaret suçunu oluşturacaktır.

Söz konusu hüküm gereğince ve yukarıda da açıklandığı üzere, şikayet konusu haberde yer alan, müvekkil hakkında AĞIR HAKARET VE İFTİRA İÇEREN beyanlar nedeni ile müvekkilin onur, şeref ve saygınlığı rencide edildiği gibi; kişilik hakları alenen zedelenmiştir.

Şikayet konusu haber ile müvekkilin kişilik haklarına, basın yoluyla saldırı gerçekleştirilmiş, herkesin kolaylıkla görebileceği bir şekilde **müvekkilin kamuoyundaki onuru ve saygınlığının karalanması amaçlanmıştır.**

Nitekim Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 04.03.2003 tarih ve 2003/4-37 E., 2003/25 K. sayılı kararında da;

“ Hakaret ve sövme suçlarında korunan hukuki yarar, kişilerin onur ve sosyal saygınlıklarıdır. Hukuk düzeni her insanın ve ayrıca gösterdiği diğer varlıkların saygın ve onur sahibi olduklarını kabul eder. Kişinin manevi tamliğini ifade eden onur kavramı sübjektif anlamda, ferdin kendi onuru hakkında beslediği düşünceyi (şeref ve haysiyet), objektif anlamda ise diğer insanların o kişi hakkındaki düşüncelerini (şöhret) içerir. Ferdin sosyal değerini belirleyen koşulların bütünü oluşturduğu şeref ve şöhret kavramları, iç hukukta olduğu gibi uluslararası sözleşmelerle de korunmuştur. ” şeklinde hüküm verilmiştir.

HAKARET SUÇUNUN NİTELİKLİ HALLERİ AÇISINDAN

Türk Ceza Kanunu'nun “ Hakaret ” başlıklı 125. maddesinin 3. fıkrasının b bendinde;

“ Dini, siyasi, sosyal, felsefi inanç, düşünce ve kanaatlerini açıklamasından, değiştirmesinden, yaymaya çalışmasından, mensup olduğu dinin emir ve yasaklarına uygun davranmasından dolayı ” işlenmesi halinde cezanın alt sınırının bir yıldan az olamayacağı hüküm altına alınmıştır.

Bunun yanında, anılan maddenin 4. fıkrasında;

“ Hakaretin alenen işlenmesi halinde ceza altıda biri oranında artırılır. ” denmektedir.

Milletvekili olan müvekkilin ana muhalefet partisinin mensubu olmasından dolayı hakkında karalama kampanyası başlatılmıştır. Siyasi çekişmenin sınırları dışına çıkılarak, çeşitli kazanımlar sağlamaya çalışanların kamuoyunu yönlendirmeye yönelik yersiz çabalarından ibaret haberler yapılmıştır.

İşbu haberler, Türkiye çapında herkes tarafından okunabilecek gazetelerde yayınlanmıştır. Bu durum, hakaret suçunun anılan maddeye göre nitelikli halinin gerçekleştiğini kuşkuyla yer bırakmayacak şekilde gözler önüne sermektedir.

Tüm bu sebeplerle müvekkile yönelik gerçeğe aykırı, kamuoyu önünde kendisini ve mensup olduğu Partiyi karalamaya yönelik haberler neticesinde müvekkilin kişilik değerleri, sosyal saygınlığı rencide edilmiş olup, hakaret ve iftira suçları vücut bulmuştur.

Bu itibarla, müvekkili kamuoyu nezdinde küçük düşürücü, saygınlığını yitirmesine sebebiyet verici iftira ve hakaret içeren haberi hazırlayan ve yayımlayan, asılsız ithamlarda bulunmak sureti ile iftirada bulunmaktan çekinmeyen şüpheliler hakkında suç duyurusunda bulunma zaruretimiz hâsıl olmuştur.

HUKUKİ SEBEPLER :TCK, TMK, TBK. ve ilgili tüm mevzuat.

DELİLLER : Milat Gazetesi'nin 20.02.2015 ve 21.02.2015 tarihli gazete haberinin bir örneği, adli bilişim uzmanının konu hakkındaki raporu, bilirkişi, tanık ve her türlü yasal delil.

NETİCE VE TALEP : Yukarıda açıklanan ve Başsavcılığınızca da re'sen gözetilecek nedenlerle, şüpheliler hakkında müsnet suçların ağırlaştırıcı nedenleri de göz önüne alınarak gerekli soruşturmanın başlatılması ve cezalandırılması için kamu davası açılmasına karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz.

Müşteki Umut ORAN
Vekili
Av. Haluk PEKŞEN

Ekler;

1. Gazete Haberinin Bir Örneği
2. Adli Bilişim Uzmanının Twitter Mesajlaşmaları Hakkındaki Raporu
3. Onaylı Vekaletname Sureti