

"İçtihat Metni"

İlk Derece Mahkemesi : Gaziantep 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 17.01.2020 tarih ve 2016/103 – 2020/35 sayılı kararı

Suç : Silahlı terör örgütüne silah sağlama

Hüküm : 1- Sanık ... hakkında; TCK'nın 315/1, 3713 sayılı Kanununun 5/1, TCK'nın 53, 58/9, 63.

maddeleri uyarınca mahkumiyet kararına ilişkin istinaf başvurusunun esastan reddi

2- Sanık ... hakkında; TCK'nın 315/1, 3713

sayılı Kanununun 5/1, TCK'nın 62/1, 53, 58/9, 63.

maddeleri uyarınca mahkumiyet kararına ilişkin istinaf başvurusunun esastan reddi

Bölge Adliye Mahkemesince verilen hükümler temyiz edilmekle;

Temyiz edenlerin sıfatı, başvurularının süresi, kararın niteliği ve temyiz sebeplerine göre dosya incelendi, gereği düşünüldü;

Sanık ... müdafinin duruşmalı inceleme isteminin, İlk Derece Mahkemesinde silahların eşitliği ve çelişmeli yargılama ilkesi doğrultusunda, savunmaya yeterli imkanın sağlanması ve bu hakkın etkin şekilde kullanılmış olması, istinaf ve temyiz denetiminde sınırsız şekilde yazılı savunma imkanının kullanılabilme olanağının bulunması karşısında savunma hakkının kısıtlanması söz konusu olmadığından, 01.02.2018 tarihli ve 7079 sayılı Kanununun 94. maddesi ile değişik CMK'nın 299/1. maddesi uyarınca takdiren REDDİNE,

Temyiz taleplerinin reddi nedenleri bulunmadığından işin esasına geçildi;

Vicdani kanının oluştuğu duruşma sürecini yansıtan tutanaklar, belgeler ve gerekçe içeriğine göre yapılan incelemede;

A-) Sanık ... hakkında silahlı terör örgütüne silah sağlama suçundan kurulan mahkumiyet hükmüne yönelik yapılan temyiz itirazının incelemesinde;

Yargılama sürecindeki usuli işlemlerin kanuna uygun olarak yapıldığı, hükme esas alınan tüm delillerin hukuka uygun olarak elde edildiğinin belirlendiği, aşamalarda ileri sürülen iddia ve savunmaların temyiz denetimini sağlayacak biçimde eksiksiz olarak sergilendiği, özleri değiştirmeksizin tartışıldığı, vicdani kanının kesin, tutarlı ve çelişmeyen verilere dayandırıldığı, eylemlerin doğru olarak nitelendirildiği ve kanunda öngörülen suç tipine uyduğu, yaptırımların kanuni bağlamda şahsileştirilmek suretiyle uygulandığı anlaşılmakla; sanık ...'in temyiz dilekçesinde ileri sürdüğü nedenler yerinde görülmediğinden CMK'nın 302/1. maddesi gereğince temyiz davasının esastan reddine, ancak;

1-) Duruşmada SEGBİS vasıtasıyla kaydedilen savunmasına ilişkin SEGBİS çözüm tutanağı düzenleyen bilirkişiye ödenen ücretin yargılama gideri olarak sanığa yükletilemeyeceğinin gözetilmemesi,

2-) Örgüte silah sağlama suçunun örgüte yardım suçunun özel düzenlenmiş hali olup, sadece örgüt mensupları hakkında uygulama imkanı bulunan TCK'nın 58/9 maddesinde düzenlenen tekerrür hükümlerinin örgüt mensubu olmayan sanık hakkında uygulanamayacağına gözetilmemesi,

Kanuna aykırı olup, sanık ...'in temyiz itirazı bu itibarla yerinde görülmemiş olduğundan hükmün bu sebeplerden dolayı BOZULMASINA, ancak yeniden yargılama yapılmasını gerektirmeyen bu hususun CMK'nın 303/1-c. maddesi uyarınca düzeltilmesi mümkün bulunduğundan hükmün yargılama giderleri ile ilgili kısmından "SEGBİS BİLİRKİŞİ GİDERİ - 150 TL, SEGBİS BİLİRKİŞİ GİDERİ - 210 TL ve TOPLAM - 1.350,70 TL" ibarelerinin çıkartılarak yerine "TOPLAM - 990,70 TL" ibaresinin eklenmesi ve hükmün ikinci fıkrasının yedinci paragrafında yer alan tekerrür hükümlerinin uygulanmasına ilişkin ibarelerin çıkartılması suretiyle sair yönleri usul ve yasaya uygun bulunan hükmün DÜZELTİLEREK ONANMASINA,

B-) Sanık ... hakkında silahlı terör örgütüne silah sağlama suçundan kurulan mahkumiyet hükmüne yönelik yapılan temyiz itirazının incelenmesinde;

1-) Oluş, iddia, yakalama tutanağı, tutanak tanıkları, sanık savunması ve tüm dosya kapsamı içeriğine göre; Gaziantep ili Oğuzeli ilçesi Doğanpınar Karakol Komutanlığınca yapılan istihbari çalışmalarda DEAŞ Terör Örgütü tarafından ülkemize geçmekte olan 25 kişilik mülteci grup ile patlayıcı maddenin ülkemize sokulacağı, örgütün ülkemizde bulunan üyeleri tarafından Oğuzeli ilçesi ... mahallesinde patlayıcı maddenin teslim alınacağı, örgüt mensuplarının büyük şehirlerde canlı bomba tarzı ses getirecek eylemde bulunacakları bilgisi edinilmesi üzerine; 09.02.2016 tarihinde saat 22:00 sıralarında Doğanpınar Karakol Komutanlığı sorumluluk sahasında bulunan ... mahallesinin giriş ve çıkışları tutularak yapılan operasyon faaliyetinde, üzerinde siyah deri mont bulunan yaklaşık 1,75 cm boylarında olan erkek şahsın elinde bulunan iki adet sırt çantası ile yaya olarak görüldüğü, dur ihtarına uymayan şahsın karanlığın verdiği avantaj ile zeytin ağaçları arasına girerek olay yerinden kaçtığı, kaçan şahsın yol kenarında bırakmış olduğu 2 adet el çantasının içerisinde "10 adet elektrikli fünüye, 4 adet el bombası fünüyesi, 4 adet basma butonu (ateşleme anahtarı), bir adet ateşleme anahtarı(el yapımı), bir adet elektronik devre, 2 adet 9 volt pil, 4 adet canlı bomba yeleği, 4 adet elektrikçi bandı, 48 adet patlayıcı blogu (yaklaşık 50 kg bilye ile destekli), bir adet Pietroom Baretta tabanca (X16377Z), bir adet Baretta şarjörü, bir adet tabanca susturucusu, 25 adet fişek, yaklaşık 15 metre iniflaklı fitil (Kriminal raporuna göre 6136 ve 174 kapsamında)" ele geçirildiği, kolluk güçlerince bu malzemeler alınarak yerine eş değer hacim ve ağırlıkta cisim yerleştirildiği ve çantayı almaya gelecek şahısların yakalanması için tertibat alındığı, saat 01:30 sıralarında sanık ...'in 27 HG 897 plaka sayılı beyaz renkli Ford marka araçla olay yerine gelerek söz konusu iki çantayı aracına yükleyip hızla olay yerinden uzaklaşmaya başladığı, bunun üzerine tertibat alan kolluk güçlerince sanığa dur ihtarı yapıldığı ancak sanığın durmayak Gaziantep istikametine araç ile kaçmaya devam ettiği, lastik patlatan marifetiyle sanığın aracının lastikleri patlatıldığı, buna rağmen kaçmaya devam eden sanığın bir süre sonra yakalandığı, araçta kolluk güçlerince içerisi değiştirilen iki adet çanta ele geçirildiği, ayrıca sanığa ait cep telefonunun incelenmesinde örgütsel resim ve video tespit edildiği olayda;

Öncelikle sanığın yargılamasına konu içerisinde silah ve parça tesirli bomba düzeneği bulunan sırt çantalarını kolluk güçlerinin farketmesi üzerine olay mahalline bırakıp kaçan şahsın sanık olup olmadığının tespiti bakımından, sanığın cep telefonu numaralarının suç tarihinde baz istasyonlarını gösterir ayrıntılı HTS kayıtlarının temin edilerek sanığın cep telefonunun çantanın bırakılarak kaçıldığı olay mahallinde sinyal verip vermediğinin tespit edilmesi, varsa olay mahallini ve güzergahını gösterir kamera kayıtlarının temini ile sanığın veya sanığın yakalandığı esnada kullanmış olduğu aracın olay yerinde bulunup bulunmadığının araştırılması, yargılama konusu çantayı olay mahalline bırakan şahsın sanık olduğunun anlaşılması halinde özellikle sanığa ait cep telefonunda yapılan incelemede DEAŞ silahlı terör örgütüne ilişkin görüntüler ele geçirilmesi, sanığın kolluk güçlerini görmesine ve kolluk güçleri tarafından dur uyarısı yapılmasına rağmen olay yerinden kaçması hususları birlikte nazara alındığında sanığın eylemlerinin TCK'nın 314/2,174/1-2 ve 6136 sayılı Kanuna muhalefet etme suçlarını oluşturacağı; yapılan araştırma sonucu yargılama konusu çantayı olay mahalline bırakan şahsın sanık olduğunun anlaşılması halinde ise aşamalarda alınan "Suriye'deki arkadaşının kendisini arayarak içerisinde kendisine ait eşyaların bulunduğunu söylediği söz konusu çantayı Oğuzlar ilçesinde bulunan şahıstan almasını istediği, çantaların içerisinde ne olduğunu bilmediği" yönündeki savunması karşısında, sanığın yakalandığı esnada aracında ele geçirilen içerisindeki suç eşyaları daha öncesinde kolluk güçlerince boşaltıldığı için suç eşyası barındırmayan çantayı bulundurması nedeniyle sorumlu tutulamayıp, eyleminin yalnızca TCK'nın 314/2 maddesinde düzenlenen silahlı terör örgütüne üye olma suçunu oluşturacağı gözetilmeden suç vafında yanılıya düşülerek, eksik araştırma ve inceleme ile yazılı şekilde silahlı terör örgütüne silah sağlama suçundan hüküm kurulması,

2-) Kabul ve uygulamaya göre de;

a-) Duruşmada SEGBİS vasıtasıyla kaydedilen savunmasına ilişkin SEGBİS çözüm tutanağı düzenleyen bilirkişiye ödenen ücretin yargılama gideri olarak sanığa yükletilemeyeceğinin gözetilmemesi,

b-) Örgüte silah sağlama suçunun örgüte yardım suçunun özel düzenlenmiş hali olup, sadece örgüt mensupları hakkında uygulama imkanı bulunan TCK'nın 58/9 maddesinde düzenlenen tekerrür hükümlerinin örgüt mensubu olmayan sanık hakkında uygulanamayacağına gözetilmemesi,

Kanuna aykırı olup, sanık müdafilerinin temyiz itirazları bu nedenlerle yerinde görülmemiş olduğundan bu sebeplerden dolayı hükmün CMK'nın 302/2. maddesi uyarınca BOZULMASINA, sanığın tutuklulukta geçirdiği süre, bozma nedeni, atılı suç için kanun maddelerinde öngörülen ceza miktarı ve mevcut delil durumu gözetilerek tahliye talebinin reddi ile tutukluluk halinin devamına, 28.02.2019 tarihinde yürürlüğe giren 20.02.2019 tarih ve 7165 sayılı Kanununun 8. maddesiyle değişik 5271 sayılı Kanununun 304. maddesi uyarınca dosyanın Gaziantep 2. Ağır Ceza Mahkemesine, kararın bir örneğinin bilgi için Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 4. Ceza Dairesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE, 10.03.2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.