

T.C.

ANKARA

14. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

Dosya No : 2017/120 Esas

ÇÖZÜM TUTANAĞI

Mahkememizin 03/05/2018 tarihli duruşmasında sanık Gürsel Aktepe' nin SEGBİS sistemi ile kayıt altına alınan savunmasında;

Sanık Gürsel Aktepe: "Gürsel Aktepe. Sayın başkanım saygı değer üyeler ve iddia makamı. Savunmamın ana kısmına geçmeden önce kısaca belli hususlara değinmek istiyorum. 22 ay mahkemeniz huzurunda fiziken ilk kez 22 ay sonra mahkemeniz huzurunda ilk kez savunma fırsatı elde ettim. Görev yaptığım dönemde ülkenin dört bir yanının terörle çevrili olduğu, terör örgütlerinin cumhurbaşkanından sivil vatandaşa kadar herkesin can ve mal güvenliğini tehdit ettiği, suikast planlarının yapıldığı zamanla üstlendiğim görevlerde canımı hiçe sayarak bu vatana 24 yıl hizmet ettim. Ancak birkaç müfterinin, müfterisin hezeyanları esas alınarak tarafıma atılan iftiralara maruz kaldığım için derin bir üzüntü içerisindeyim. Ayrıntılarını savunmamın ilerleyen bölümlerinde açıklayacağım üzere hukuk devleti iddia edilen ülkemde teröristle canını feda etmekten kaçınmadan mücadele eden şahsıma yönelik göz altı süresince günlerde ağzı burnu kırılarak, dişleri dökülerek, ilaç verilerek, en kutsal değerlerine küfredilerek yapılan işkenceleri anlatmak için defalarca yazılı başvurularda bulundum. Mahkemelerde, savunmalarda ifade ettim ancak bu çabalarımı ciddiye alan tek bir yargılama makamı bulunmadı. Maruz bırakıldığım insanlık suçu işkenceleri savunmamın ilerleyen bölümlerinde tekrar aktaracağım. 20 Temmuz 2016 tarihinden sonra ülkemizde olağanüstü bir dönemin başladığı herkesin malumudur. Ancak şahsımın olağan dışı, hukuksuz ve maddi manevi ciddi mağduriyetler yaşaması 17-25 Aralık 2013 tarihinden sonraki süreçte başlamıştır. Bugünlerin tarihi yazılırken hukukun hiçe sayıldığı, oluşturulan fiili durumların keyfi yorumlarla hukuk kılıfına büründürüldüğü bir dönem olarak anılacaktır. Temel hukuk normlarının keyfi yorumlarla bypass edildiğini, kamuoyuna bu konuda yansıyan bir çok haberden gözlemlemek mümkündür. Sadece bu dönemde yaşadıklarımı anlatmam bile derin analizlere gerek duyulmadan gerçeğin ortaya çıkmasına yeterli olacaktır. Polis akademisinde, polis okullarında öğretilen en temel hukuk kuralı delilden suçluya gidilmesidir. Masumiyet karinesinin tabii bir gereği olan husus hukukun vazgeçilmez bir esasıdır. Eğer şahsi itirazların ve iftiraların hukuki istismar etmesini istemiyorsanız yapılması gereken ilk iş somut delillerle ispatlanmamış hiçbir konuda hiç kimse hakkında suçlamada bulunmamaktır. Aksi halde itiraz ve itirafların nerede duracağı ve nerelere varacağını öngörmek mümkün değildir. Bir hukuk düşünürünün ifade ettiği gibi ceza yargılamasında amaç suçlunun tespit edilmesi değil masumiyet karinesinin korunmasıdır. Oysa ki 17-25 Aralık sürecinden sonra maddi manevi, ağır mağduriyetlere sebep olan öyle olaylarla karşılaştım ki bu temel hukuk prensibi terdüz edilerek peşinen suçlu ilan edildim. Sürekli değişen ve ağırlaşan suç isnatlarıyla ceza evine atılmaya çalışıldım. Meslek hayatım boyunca en küçük bir suça karışmadığım, en küçük bir suça karışmadığım ve disiplin cezası dahi almadığım halde birdenbire günah keçisi ilan edilerek suçlu hatta terörist ilan edildim. Geçmişte görev yaptığım döneme ilişkin tüm iş ve işlemlerim suçmuş, işlemlerim suçmuş ve hukuksuz gibi sorgulanmaya başladım. 17-25 Aralık tarihinden 6 ay önce istihbarat dairesinden polis

akademisine tayin edildiğim, polis akademisinde pasif görevdeyken aktif bir görevde olmadığım ortada iken varsayımsal değerlendirmelerle hakkımda soruşturmaların açılmasında da 17-25 Aralık tarihi milat olmuştur. Ancak tarihi tecrübelerle bilinmelidir ki bilinmektedir ki hak ve hakikatların ortaya çıkmak gibi kötü de olsa bir huyu vardır ve mutlaka bir gün çıkacaktır. Burada doğrudan suçluymuş gibi gösterilerek hedef haline getirildiğimi, sonuçlaştıran ve temel hukuk esaslarını göz ardı edildiği noktaları başlıklar altında kısaca ifade etmek istiyorum. Aslında bu ifade edeceğim hususlar yaşadığım döneme ait hukuk karakteristiğini de ortaya koyan temel hususlar. Ben hukukçu değilim. Burada tereciye tere satmak niyetinde de değilim. Ancak yaşadıklarımı en temel hukuk prensipleri çerçevesinde düşündüğünde, ele alındığında gerçekten de en basit hukuk kurallarının nasıl ters düz edildiği çok net olarak ortaya çıkmaktadır. İlk olarak kanunlarda, yönetmeliklerde ve yönergelerde bulunmayan kuvvetli şüphe son çare prensibi gibi bazı şahıslar hakkında uygulanamayacağı gibi zorlama yorumlarla hakkımda soruşturmalar başlatılmış ve yaptığım bütün kanun ve yönetmelikler çerçevesinde yaptığım bütün işlemler soruşturmaya konu edilmiş ve tutukluluk tesis edilmeye çalışılmıştır. İkinci olarak mahkeme kararına istinaden yürütülen iş ve işlemler idari müfettişlerce yerindelik denetimine tabi tutulmuş, yanlı ve taraflı raporlarla suçlamalar yapılmıştır. Adeta idari müfettişler yargı makamlarının yetkilerini gasp etmişlerdir. Üçüncü bir husus, istihbarat birimlerince oluşturulan bilgiler, yapısı gereği tek başına delil niteliği taşımadığı halde örgüt üyeliği dahil somut hiçbir veriye, bilgiye dayanmayan, afaki bilgilerle suçlanmam hukukla izah edilemez. Diğer bir husus, hakkımda ileri sürülen delillerin nasıl elde edildiği ve hukukiliği somut olarak tespit edilmeden 22 aydır tutuklanmam kabul edilemez. Bu gidişle de çıkma umudumu kaybetmiş durumdayım. Diğer bir hususi, adli soruşturmaların başladığı 2014 yılında savcılık makamınca terör örgütü üyesi olup olmadığımı dair terör dairesi başkanlığından herhangi bir bilgi ve belge olup olmadığı sorulduğunda bu konuda hiçbir bilgi ve belgeye rastlanmadığı cevabı verilmiş olduğu halde hakkımda bütünüyle aleyhte hususlar suçlamalara konu edilmiştir. Diğer bir husus, hakkımda kesinleşmiş hiçbir yargı kararı olmadığı halde çıkarılan KHK ile meslekten ihraç edilmem, peşinen suçlu ilan edildiğimin diğer bir göstergesidir. Diğer, diğer bir husus yasak yöntemlerle ve yönlendirmelerle alınan ifadeler ve tanık beyanlarıyla hakkımda suçlamalar yapılması doğrudan hedef seçildiğimin ayrı bir göstergesidir. Huzurunuzdaki ifadelere yansıyan bir husustur. Süleyman Bağlan, Cengiz Söğüt, Hikmet Necioğlu, Yasin Aygün, kolluğun söylediklerinin dışında yanlış yazdıklarını ve yönlendirildiklerini iddia etmişlerdir. Abdulvahit Tunçay işkencelere maruz bırakıldığını ve yönlendirmelerle karşı karşıya kaldığını bizzat huzurunuzda ifade etmiştir. Fatih Aydın, daha önceki ifadelerini yoğun baskı altında verdiğinden gerçeklerin yansıtmadığını huzurunuzda ifade ederek hakkındaki suçlamaların da geçersizliğini bizzat vurgulamıştır. Diğer bir husus, ön yargılar ve istihbarat raporları üzerinden somut verilere ve delillere dayanmayan iddialara karşı suçsuzluğumu ispatlamam istenmektedir. Oysa ki kanunsuz suç ve ceza olmaz, şüpheden sanık yararlanır, lehte ve aleyhte olan hususlar birlikte ele alınır. masumiyet karinesi, suçun şahsiliği ve yasak delil gibi temel hukuk kuralları göz ardı edilmiş, hiçe sayılmıştır. İstihbarat iş ve işlemlerinin adli bir birim olan KOM dairesi personeline hazırlanan raporlar üzerinden soruşturmaya esas salınması doğru bir yaklaşım olmadığı gibi ayrı bir garabettir. Sayın başkanım, saygı değer heyet üyeleri, sayın iddia makamı. Hakkımdaki iddialara bire bir cevap vermeden önce savunmamı belli başlıklar altında takdim etmek istiyorum. Bu başlıklar, öncelikle kısa öz geçmişimden bahsedeceğim. Sonrasında iddianame de dikkat çeken hususlara vurgu yapacağım. Sonrasında yine suçlamalar hakkında genel bir savunma ve iddianamede hakkımdaki iddialarla ilgili detaylı açıklamaları ifade edeceğim dört başlık altında olacaktır. Öz geçmişim. Polis akademisinden polis yardımcısı olarak 1991 yılında mezun olduktan sonra Ankara Trafik Denetleme Şube Müdürlüğünde göreve başladım. 91-94 yılları arasında bu birimde çalıştım. 94 yılı Mart ayında arapça ve kısmen farsça bilmem nedeniyle Ankara istihbarat şubesinde çalışmaya başladım. İstihbarat kursu gördükten ve üstlerimin takdiriyle 1997 yılına kadar Ankara istihbarat şube müdürlüğünde çalışmaya devam ettim. İstihbarat biriminde başladığım ve

çalışmaya devam ettiğim bu dönemlerde istihbarat daire başkanı Emin Arslan, başkan yardımcısı ise Hanefi Avcı idi. 1997 yılında tayin edildiğim Mardin istihbarat şube müdürlüğünde 2002 yılına kadar farklı rütbelerde görevlerde bulundum. 2002 yılında dönemin istihbarat dairesi başkanı Sabri Uzun' un onayı ile Kilis istihbarat şube müdürü olarak emniyet amiri rütbesiyle atandım. İstihbarat birimine başladığım dönemde ve gerekse Kilis istihbarat şube müdürü olarak atanmam da onayı bulunan şahıslar dikkate alındığında bu birimde çalışmamın vatana ve millete sadakatla ve fedakarlıkla çalışmanın dışında herhangi bir aidiyetten kaynaklanmadığı anlaşılacaktır. İstihbarat biriminde görev yaptığım iller olan Ankara, Mardin ve Kilis' teki idari yetkililerce defalarca takdir, teşekkür ve taltiflerle ödüllendirildim. Özellikle Kilis' te şube müdürü olarak görev yaptığım dönemde sayın valimiz Aslan Kütükçü tarafından defaatle takdirnameyle ödüllendirildim. Kilis merkezli başlattığımız sahte bozuk para operasyonu ile ülke çapında ses getiren başarılı çalışmalara imza attım. Bu çalışmalarımın bir sonucu olarak 2007 yılında istihbarat dairesi başkanlığına atandım ve haber alma şube müdürü olarak çalışmaya başladım. Bu birimde toplamda yaklaşık 1 yıl çalıştıktan sonra 2 ay kadar kısa bir süre de organize şube müdürlüğü olarak çalıştım. 2008 yılında atandığım TEKOP şubesinde 2012 yılına kadar çalıştım. 2012 yılında ikinci sınıf emniyet müdürlüğüne terfi etmemin ardından istihbarat daire başkan yardımcısı olarak atamam yapıldım. 2013 yılı Mayıs ayı başlarında daire başkanı olarak atanan Engin Dinç' in onayı ile 2013 yılı Mayıs ayı sonlarında doğru polis akademisine eğitim görevlisi emniyet müdürü olarak atandım. 17-25 2013 Aralık sürecinden yaklaşık 6 ay öncesinden istihbarat dairesi başkanlığı görevinden ayrılmış olmama ve bahse konu sürece doğrudan ya da dolaylı hiçbir etkim olmamasına rağmen istihbarat daire başkanlığında görev yaptığım döneme ait görev gereği attığım tüm imza ve paraflar mercek altına alındı ve soruşturmalara konu edildi. 2014 yılı Mart ayı itibarıyla başlayan idari soruşturmalar sonrası 2014, 15 Eylül, 2014, 14 Eylül' ün 15 inde başkan yardımcısı olarak paraf attığım iki evrak gerekçesi gösterilerek bir fiil 24 yıl görev yaptığım mesleğimden ihraç edildim. Oysa ki başkan yardımcısı olarak imza attığım iki evrak bütünüyle daire başkanı Engin Dinç' e ilgili şube müdürlerince izah edilmiş ve imzalamasıyla yürürlük kazanmış evraklardı. Söz konusu evrakların teknik detaylarını bilmememe ve sadece parafım nedeniyle başlatılan soruşturmada çabucak 6 ay gibi kısa bir sürede meslekten çıkarma cezasına çarptırılmam doğrudan hedef alındığımın en net göstergesidir. Bugün dahi idari soruşturmaların hukukiliği, gereğince sorgulanmadan husumetten kaynaklanan yanlış ve maksatlı yönlendirmelerle adli soruşturmalara bu iddiaların konu edilmesi hukuken izah edilemez. Burada yeri gelmişken bir konuda açıklamada bulunmak istiyorum. İddianamenin 96. Sayfasında hakkımda istihbarat dairesi başkanlığı ve bağlı birimlerince gerçekleştirilen her türlü sorgulamaların log kayıtlarının tutulduğu ancak Fetullahçı terör örgütü kapsamında gerçekleştirilen iddianamedeki ifadeyi okuyorum. Soruşturmaya konu teknik takip ve sorgulamalarının kimler tarafından gerçekleştirildiğinin ortaya çıkmasını önlemeye yönelik tutulan bu log kayıtları ve verileri veri tabanından silinmiştir. Veri tabanındaki bu tür kayıtlarının silinmesinin bahse konu yapının faaliyetleri kapsamında gerçekleştirildiğinin belirlenmesi üzerine cumhuriyet başsavcılığınız ve 2014/74480 sayılı soruşturma çerçevesinde adımın da geçtiği bir soruşturma yürütüldüğü ifade edilmektedir. Bahse konu hususla ilgili hakkımda idari soruşturma konusu edilen ilk evrak, bilgi işlem şube müdürlüğünce hazırlanmış bir iç tamimdir. Burada aslında iki farklı konu birleştirilerek bir suçlama tarafıma yöneltilmiştir ama bu suçlama da beni doğrudan ilgilendiren bir hususun olmadığını vurgulamak açısından ifade ediyorum. Bahse konu hususla ilgili hakkımda idari soruşturma konusu edilen ilk evrak, bilgi işlem şube müdürlüğünce hazırlanmış bir iç tamimdir. Bu tamimle bilgi işlem alt yapısında oluşan verilerin ne kadar süreyle tutulması gerektiği ilgili mevzuat ve uygulamalar doğrultusunda düzenlenmiştir. Dinlemeleri düzenleyen yeni kanunla birlikte kurulan telekomünikasyon iletişim başkanlığının oluşturulan yönetmeliklerinde verilerin ne kadar süreyle tutulacağına daire yeni düzenlemeler yer almaktadır. Bu tamim, istihbarat dairesi başkanlığı olarak yeni düzenlemelere uygunluk ihtiyacından kaynaklanmıştır. Bu tamim de sadece, sadece

koordinasyon parafım bulunmaktadır. 5397 sayılı kanunla düzenlenen iletişimin denetlenmesi sonrasında elde edilen verilerin kanun emri olan 10 gün içerisinde tüm içeriğiyle birlikte imha edilmesine atıf yapan bir parafın yazıda yer alması sebebiyle attığım koordinasyon parafıdır bu. Bu parafım nedeniyle açılan idari soruşturmada ceza almadığı gibi bugüne kadar soruşturma ve kovuşturma makamlarınca da bu konuda tarafıma yöneltilen herhangi bir sorun söz konusu değildir. Bilgi işlem loglarının TİB yönetmeliğine göre en fazla 2 yıl kadar tutulabileceği zaten düzenlenmiş bir husustur. İçişleri bakanlığı bilgi işlem dairesi yönetmeliğinde de kendi loglarının, kendi loglarının, en çok 1 yıl süreyle tutulacağına dair hüküm bulunmaktadır. Ancak bu durum sadece istihbarat dairesi başkanlığında açılan idari soruşturmalarda logların yok edilmesi şeklinde yorumlanmış ve maalesef idari soruşturmalar ve adli soruşturmalara konu edilmiştir. Yani bu asıl itibarıyla TİB' in kendi yönetmeliğinde belirlediği bir husustur. Bizim bu hususa göre kendi iç tamimimizi düzenlemememizden kaynaklanmaktadır. Bu hususta farklı birimlerin de bilgi işlem yapıları altında oluşan bütün loglara yönelik yaptıkları düzenlemeler genelde 1 yıl çerçevesindedir ve aynı çerçevede bizim yaptığımız düzenleme, maalesef ki logların silinmesi olarak yorumlanmıştır. Halbu ki geçmişe ait belli süre, belli yıl logların tutulması da zaten hüküm gereği yönetmelik içerisinde yer almaktadır. Diğer taraftan 2013 Mayıs ayında Engin Dinç' in istihbarat dairesi başkanı olduktan sonra başkan yardımcısı olarak attığım iki evraktaki parafım dolayısıyla meslekten ihraç edildim. Bilgi işlem alanında kullanılan ve kendi personelimizle geliştirilen iki programın güncellenmesini ihtiva eden bu evraklar ilgili şube müdürlerince daire başkanı Engin Dinç' e detaylı olarak anlatılmış, daire başkanı Engin Dinç' in onaylamasıyla icrai bir nitelik kazanmıştır. Yani şahsım aynı evraktaki iki parafım nedeniyle meslekten ihraç edilirken imzası olan Engin Dinç hakkında hiçbir işlem yapılmamıştır. Eğer iddia edildiği gibi bir suç söz konusu ise bu evrakları imzalayarak sonuçlarına sebep olan değil de sadece parafım nedeniyle şahsımın meslekten ihraç edilmesi, hukuken izah edilemez. Bu konularda tarafıma adli olarak da hiçbir soru da bugüne kadar yöneltilmiş değildir. Yaklaşık 24 yıl emek verdiğim, vatanım ve milletim uğruna canımı bile hiçe saymaktan kaçınmadığım, zaman mefhumu gözetmeksizin her türlü fedakarlıkla yürüttüğüm mesleğimden uydurma gerekçelerle ihraç edilerek beş parasız ailemle ortada kalmam, ciddi bunalımlara sebep oldu. Annem benim bu durumumu öğrenmiş ve çok üzülmüştü ve bu üzüntüye daha fazla dayanamayarak geçirdiği beyin kanaması sonucu 2015 Nisan' in 10' unda hayatını kaybetti. 1 ay sonra hakkımdaki idari soruşturmaların adli soruşturmalara dönüştürüldüğünü öğrendim ve yakalama kararı çıkartılarak evime polislerin gelmesiyle bu ortaya çıktı. Meslekten ihraç edilmiş olmamın yaşattığı psikolojik yıkımın üzerine annemi kaybetmiş olmam da eksenince göz altı ve göz altında bu acıları taşıyamayacağım düşüncesiyle ilk anda teslim olmak istemedim. Polis uygulamasında aranmaktayken yakalandığım 2016 15 Temmuz gecesine kadar arkadaşlarımla yanında ve çoğu zaman da kendi evimde kalarak psikolojik yıkımın etkilerini atlatmaya çalıştım. Mesleğe başlamam, meslekte yükselmem, atamalarım, bütünüyle ilgili mevzuatlar çerçevesinde yöneticilerin onayıyla gerçekleşmiştir. Aksi yönde hiçbir husus söz konusu olmadığı halde istihbarat dairesi başkanlığına belli bir dönemde çalışıyor olmam, iddianameye eylem ve fikir birliği içerisinde bahse konu örgüt mensubuymuş gibi gösterilmeye çalışılmaktadır ifadesiyle suçlama yönetilmektedir. Gerek adli gerek idari soruşturmaların ortak noktası sadece belli bir dönemde belli bir yerde çalışıyor olmamdır. Yani istihbarat biriminde çalışıyor olmasaydım bütün bunları belki yaşamayacaktım. Oysa ki mesleğe başlamam, istihbarat birimine geçmem ve bu birimdeki terfi ve tayinlerim ilgili mevzuat ve yöneticilerin onayıyla söz konusu olmuştur. Geçimimi temin etmek dışında ve maddi anlamda başka bir amacım da yoktur. ettiğim darbe teşebbüsünü yayın organlarında öğrendikten sonra kalmakta olduğum arkadaşımın evinde aileme ulaşmak düşüncesiyle arabası ile evime gitmek üzere yola çıktım. Gece geç saatlere kadar açık olduğumu bildiğim Çankaya Yıldız semtindeki bir marketten saat 2 sıralarında alışveriş yapıktan sonra araçla hareket ettiğimde polis uygulamasında yakalanarak göz altına alındım. Arandığım ve adli mercilerce yakalama kararı bulunduğunu polislere söylememe

rağmen doğrudan doğruya istihbarat dairesi başkanlığına götürüldüm. Mahkemenize de sunduğum 29/01/2018 tarihli dilekçemde göz altına alındıktan sonra ne tür işkencelere maruz kaldığımı kısmen aktarmıştım. Göz altına alındığım ilk andan itibaren gözlerim kapatılmış ve ellerim tersten kelepçelenmişti. Farklı farklı şahıslar tarafından sorgulama gerekçesiyle çeşitli işkencelere tabi tutuldum. Ağır hakaret ve şiddetli yoğun dayakla başlayan işkenceler, tüm elbiseler çıkartılarak soğuk suya maruz bırakılma, cinsel taciz gibi daha sistematik bir hale dönüşmüştü. Kafama kalas tarzı bir tahta ile defalarca bulunduğunu ve dengemi kaybettiğimi biliyorum. Ne zaman ve nereden vurulacağını bilmemeden kaynaklanan vücudun kasılması ayrı bir işkence oluşturuyordu. O kadar vuruldu ki bir noktadan sonra kendimi kaybettim. Kendime geldiğimde seslerinden farklı kişiler olduğunu tahmin ettiğim şahıslar tarafından kafama ayrıca bir poşet geçirilerek istihbarat dairesi başkanlığı koruma şubesi bodrumlarında boş bir köşeye doğru sürüklenmeye başladım. Ellerim arkadan kelepçeli olarak diz üstü çöktürüldüm. Bu esnada bir şahsın kelepçelerin üzerine ayağıyla basarak metal kelepçeleri bütünüyle bileklerime geçmesini ve derin yaralar açmasına neden oldu. Silahını başıma dayayan başka biri sürekli beni öldürmekle tehdit ediyordu. Başıma boş silahının tetiğini düşürdü. Israrla söylediklerini kabul etmem telkin ediliyordu. Göz altında tutulduğumuz yaklaşık 6 gün sürekli bu tarzda işkencelere maruz bırakıldım. Aileme de her türlü işkenceyi yapabileceklerini söylüyorlardı. İşkenceler benim için o kadar dayanılmaz bir hal almıştı ki artık dayanamayarak eğer gerçekten darbe veya herhangi bir hukuksuzlukla zerre kadar alakam olduğunu düşünüyorsanız kafama sıkabilirsiniz dedim. Darbeci olduğum iddiasıyla işkence yapıyordu. Israrla istihbarat daireyi ele geçirmeye geldiğimi kabul etmemi istiyorlardı. Bu işkencelerle birlikte günlerce uykusuz, aç ve susuz bırakılmıştım. Ayrıca verilen ilacın etkisiyle halisülasyonlar görmeye ve garip sesler duymaya başlamıştım. Bütün bu yaşadıklarım sonrasında bilincim ve iradem tamamen yok edilmişti. Dolayısıyla özgür irademe dayanmayan, altını çizerek ifade ediyorum, dolayısıyla özgür irademe dayanmayan, iradem ve bilincim yok edilerek alınmış kolluk ve sonrasındaki savcılık ifadelerimi kabul etmem mümkün değildir. Bu haldeyken ifadem de belirttiğim iddia edilen isimler, olaylar ve sayılı hususların hiçbirisi doğru değildir. Bu nedenle mahkemenizde beyan ettiğim hususların esas alınmasını talep ediyorum. İşkence sürecinde yaşadıklarım, beden ve ruhen telafisi imkansız izler bırakmıştı. Ancak aynı anda göz altına alındığımız ve aynı işkencelere tabi tutulduğumuz ve cezaevindeki koşullar arkadaşım olan Burak Açıkal'ın isimli bilgisayar mühendisinin işkencelerin etkisiyle girdiği psikolojik bunalımı atlattamamış ve intihar etmiş olması ruhumda çok derin izler bırakmıştı. Bu dönemde psikolojik tedavi gördüm. Kırıkkale Devlet hastanesi psikoterapist kayıtları bu durumumu doğrulayacaktır. Halen o günler aklıma geldikçe psikolojik olarak bunalım nöbetleri yaşıyorum. İşkenceler sonrası yüzüme aldığım ağır darbeler ön dişlerimin bir kısmını düşürdü. Bir kısmı hala sallanıyor. İfade etmekte zorlandığım kelimeler biraz da bundan kaynaklanıyor başkanım. Halen de unutkanlık, dikkat eksikliği ve dalgınlık gibi sorunlar yaşıyorum başıma aldığım ağır darbeler nedeniyle ve bu işkencelerden o dönemdeki istihbarat daire başkanı Engin Dinç, başkan yardımcıları Erdal Çetinkaya, Yılmaz Delen ve Kenan Daşkın isimli şahısları zaten dilekçem de ifade ettim. Bunlar bizzat görev almış, yönetmiş ve yönlendirmişlerdir. İkinci başlık olarak iddianamede dikkat çeken hususlar. Müsaadenizle iddianamenin mantığını ortaya koymaya çalışacağım sayın başkanım. İddianamenin 96. Sayfasında KOM dairesi başkanlığı tarafından hazırlanan FETÖ değerlendirme raporunda yıllarca süren teknik takibe ve iletişim tespitine rağmen herhangi bir adli işlem tesis edilmeyip elde edilen ses ve görüntülerin uygun zamanda örgüt hedefleri doğrultusunda kullanmak ifadesiyle istihbarat çalışmalarını KOM dairesinin yaptığı gibi adli bir işlemmiş gibi düşünülmesi ve bu şekilde ifade edilmesi yanlış bir yaklaşımdır. Bu ise adli ve istihbari dinlemelerin birbiriyle karıştırıldığını göstermekte, farklı yasalarla düzenlenen adli ve istihbari dinlemelerin şartları ve süreleri de farklıdır. Adli dinlemeyle somut delile dayanan kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı ve başka surette delil edilmesi imkanı bulunmaması ön şartı olarak aranmaktayken, istihbari amaçlı dinlemelerde ve PVSK ek 7,5, 5397 sayılı kanuna göre şüphe

derecesi ve son çare prensibi alınmamakta, amaç suç işlenmesinin engellenmesi ve istihbari amaçlı bilgi toplamaktır. Bu, kanunun gerekçesinde, meclisteki kanunun gerekçesinde aynen şu şekilde ifade edilmektedir. İstihbarat teşkilatları tarafından yürütülen faaliyetler zaten farklı bir kanunla düzenlenmesinin altında yatan temel mantık da budur. Bu gerekçe aslında bunu ifade etmektedir. İstihbarat teşkilatı tarafından yürütülen faaliyetler suçla ilgili olmayıp, kuruluş yasalarında yer alan görevleri kapsamında ulusal güvenliğin sağlanması amacıyla demokratik hukuk devletine yönelik tehdit unsurlarına ilişkin düzenli, sistemli bilgi değerlendirme ihtiyacına yöneliktir ifadesi yer almaktadır. Yine iddianamede aynı raporun teknik çalışmalarında izlenen yöntem başlığı altında, kimi zaman mahkeme kararı olmadan da gerçekleştirilen telefon dinlemeleri şeklinde tamamen asılsız bir ifade yer almaktadır. 2015 yılında CMK' da yapılan PVSK ek 7' ye istinaden yeni yapılan kanuni düzenlemelerle telekomünikasyon iletişim başkanlığı adlı yeni bir birim oluşturularak tüm adli ve istihbari dinlemeler bu kurum üzerinden merkezleştirilmiştir. Kanunsuz ve kararsız hiçbir işlemin yapılabilmesi mümkün değildir. TİB' in bu fonksiyonuna rağmen mahkeme kararı olmadan telefon dinlemesi yapıldığı iddiası, maksatlı, asılsız ve hukuksuz bir yaklaşımdır. Ayrıca mahkeme kararı olmadan dinleme yapılıyor idi ise iddianamedeki sahte evrak düzenleyerek mahkeme kararı alındığı suçlamalarının da izahı yoktur. Bu konuda somut olarak iddianamede ortaya konulmuş bir hususta yer almamaktadır. İddianamenin 103. Sayfasında son 20 yıldır Türkiye de bütün kaset olaylarının ve gizli takiplerin bahse konu yapının emniyet ve istihbarattaki elemanları tarafından icra edildiği ifadesiyle yapılan genelleme sadece hukuksuz değil, aksini ortaya koyan ve kamuoyuna yansıyan bol miktarda olay olduğu, en basitinden ifade ediyorum. Rıdvan Dilmen' in eşini takip ettirmesi bilindiğinden hayatın olağan akışına da aykırıdır. İnternet ortamında hiçbir denetime tabi tutulmadan gizli dinleme ve dinleme amacıyla pazarlanan bol miktarda teknolojik cihaz ve yazılımlar bulunmaktayken bütün bunların belli bir yapılanma tarafından yapıldığı ve istihbaratta herkesin çalışan olağan şüpheli olarak gösterilmesi gerçeklerin saklandığı izlenimini doğurmaktadır. Bu konuda meclis araştırma komisyonuna da ben bizzat sunum yaptım. Soruşturmalarda bizzat istihbarat daire başkanına bu konuyla ilgili denetlemeler de bulundular. 22 tane milletvekilimiz defalarca bu konuyla ilgili istihbarat dairesinde inceleme ve araştırmada bulundu ama meclis kayıtlarında var. Ortaya çıkan raporda istihbarat dairesini bu yönde suçlayan tek bir ifade yoktur meclis raporunda. Hatta istihbarat biriminin yaptığı çalışmalar o raporda övgüyle bahsedilmiştir. İddianamenin 111. Sayfasında soruşturmalara katıldığı konu edildiği belirlenen 171 şüphelinin 151 şüphelinin terör örgütü mensubu olduğu ifadesi ayrı bir hukuksuzluğun ifadesidir. Henüz bu konuda kovuşturmalar tamamlanmadan, bu sonuca nasıl ulaşıldığına dair iddianamede hiçbir açıklama yoktur. Eğer bu rakamlar kanun hükmünde kararname ile örgüt mensubu oldukları iddiasıyla meslekten çıkarılanların listesi esas alınarak hazırlanmış ise ki öyle olduğu anlaşılıyor. Somut ve hukuki hiçbir gerekçeye dayanmadan istihbarat raporlarına göre oluşturulmuş listelerin hukuksuzluğu ortadayken iddianame de suçlama konusu yapılması nasıl izah edilecektir? Diğer bir husus olarak iddianamenin şüpheli eylemleri başlığına kadar yaklaşık 150-200 sayfalık ilk bölüme kadar toplamda kullanılan 102 defa değerlendirilmektedir ifadesi kullanılmıştır. Yaklaşık 150 sayfalık ilk bölümde iddianamenin 102 adet değerlendirilmektedir ifadesi kullanılmıştır. Bu durum ise iddianamenin somut tespitlerden ziyade genel değerlendirmeler üzerine inşa edildiğinin göstergesidir. Aslında iddianamede örgüt bağlantısının somut delillerle ortaya konulmadığı, iddianamenin 116. Sayfasında şöyle ifade edilmektedir. Soruşturmaya konu Fetullahçı terör örgütünün hedefleri doğrultusunda örgütsel hiyerarşi içerisinde alınan talimatlarla gerçekleştirildiği belirlendiği iddia olunmakta birlikte devam eden cümlede Fetullahçı terör örgütünün faaliyetlerinde ve çalışmalarında hücre tipi yapılanmayla hareket etmesi ve gizliliğe büyük önem vermesi nedeniyle şüpheli Fetullah Gülen tarafından sübliminal mesajlarla verilen talimatlar dışında diğer talimatların örgüt üst yönetiminden, istihbarat birimlerine kimler tarafından ve ne şekilde ulaştırıldığı yine örgütsel talimat doğrultusunda elde edilen veriler, bilgiler, ses kayıtları ve görüntülerin hangi silsile ile ne şekilde ve ne zaman örgüt

yöneticilerinin eline geçtiği belirlenememiştir. Bu şekilde bir yaklaşım istihbaratta çalışan herkesi potansiyel suçlu olarak aynı kefeye atılmasına neden olmuş, suçluluğu ispatlanmadan kişilerden suçsuzluğunu ispatlaması gibi hukuk dışı beklentilere sebebiyet vermiştir. Yine iddianamenin 117, 118 sayfalarında söz konusu yapılanmanın Yargıtay 16. Ceza Dairesinin ilk derece mahkeme sıfatıyla verdiği 14/04/2017 tarih 2015/3 esas, 2017/3 karar ve 2015/29385 sayılı savcılık esas sayılı kararlarında terör örgütü olduğuna dair atıf yapılmaktadır. İddianamedeki terör örgütü atfı bu Yargıtay 16. Ceza Dairesinin verdiği karardır. Oysa ki soruşturmaya konu eylemlerin 2007-2012 tarihleri arasında olduğu görülmektedir. Geçmişte terör örgütü olduğuna dair hiçbir hukuki karar olmadığı aksine 2008 yılında Ceza Genel Kurulu kararı olduğu halde üst düzey devlet yöneticileri hakkında bahse konu yapıyı öven açıklamalar da dikkate alınarak iddianame geçmişte övücü mahiyette yapılmış açıklamaları kapsayacak şekilde genişletilecek midir? aksi halde kimisi için suç olarak kabul edilebilen eylemler kimileri için suç kabul edilmeyerek en temel hukuk kuralı olan kanunlar önünde eşitlik ilkesi hiçe sayılmış olmayacak mıdır? Genelleme yaklaşımlarla suçun şahsiliğinin hiçe sayıldığı, sadece aleyhte olan hususlar ele alınarak lehte hususlara yer verilmediği, yönlendirme ifadeler, değerlendirmeler ve tahminlerle suçlamalarda bulunulduğu, idari mekanizmaların yanlış suçlamaların esas alındığı iddianamenin hukuken doğru bir yöntem üzerine kurulduğu iddia edilemez. İddianamede kaset kumpası eylemlerinin Fetullahçı terör örgütü mensubu emniyet istihbaratında görev yapan polisler tarafından gerçekleştirildiğini İn adlı kitabında Sabri Uzun tarafından ilk defa getirilmesi üzerine 10 Mart 2015 tarihinde ifadesinin alındığı belirtilmektedir. İddianamede sık sık bu ifadeye atıf yapılması, ifadelerde geçen hususların bütün yönleriyle araştırılmadan doğru kabul edilerek suçlamalarda bulunulması eksik ve hukuksuz bir yaklaşım olacaktır. Maddi gerçeği bütünüyle açığa çıkartılması ve ortaya konulması için şu soruların da mutlaka cevabının bulunması gerekir. Sabri Uzun kitabında bahsettiği kaset kumpas eylemlerinin Fetullahçı terör örgütü mensubu olduğu iddia ettiği, olduğunu iddia ettiği istihbaratta görev yapan polisler tarafından gerçekleştirildiğini ilk defa ne zaman öğrenmiştir? Yine iddianame içinde biliyoruz ki 2011 ama 2015' e kadar bu konuda hiç kimseye bahsetmiyor ama bu hususların da huzurunuzda bizzat Sabri Uzun' un çağırılarak tanıklığına ve bu sorulara bizzat cevap vermesi gerektiğini düşünüyorum sayın başkanım. Öğrendiği bu bilgiyi ilgili adli ve idari mekanizmalarla zaman kaybetmeden paylaşmış mıdır? Bugün Fetullahçı terör örgütü olarak ifade ettiği yapılanmaya yönelik istihbarat dairesi başkanlığı yaptığı dönemde bir tespiti bulunmakta mıdır? Daire başkanlığı yaptığı dönemde bu yapılanmaya yönelik ne tür değerlendirme yazılarına imza atmıştır? Bugün itibariyle örgüt mensubu olduğu iddia ettiğini şahıslarla daire başkanlığı yaptığı dönemde neden çalışmaya devam etmiştir? Konjonktürün etkisiyle kitabında kurguladığı isim ve olayların adli soruşturmaya dönüştürülmesiyle kitabının pazarlanmasını artırmak isteyip istemediğinden nasıl emin olunacaktır? Bu sorular yeterli ve doğru cevapları bulmadan Sabri Uzun' un iddialarıyla yapılan hukuksuz ve suçlamalar gerçeğin ortaya çıkarılmasından daha çok hakikatlerin saklanmasına hizmet edecektir. Suçlamalarla ilgili genel savunmam. Silahlı terör örgütü üyeliği suçlaması. Bir kişinin silahlı terör örgütü üyesi olmasına ilişkin suçlamada bulunabilmesi için gerekli şartlar Yargıtay içtihatında açık bir şekilde belirlenmiştir. Bunlar, silahlı terör örgütünün hiyerarşik yapısına dahil olmak, hiyerarşik yapıya dahil olmak örgütün faaliyetleri kapsamında üstünden emir alıp tereddütsüz uygulamaktır. Fail, emir aldığı kişinin örgüt yöneticisi ve üyesi olduğunu, bu kişinin emir ve talimatı örgüt adına verdiğini bilmesi ve bu emri örgüt adına yerine getirmesi gerekir. Örgüt adına emir ve talimat veren üstüm kimdir, kimden emir almışım, kimden emir aldım, emir nedir hususlarında iddianamede somut deliller sunulmamıştır. Meslek hiyerarşisi dışında hiç kimseden talimat ve emir almadım. Şahsımın devlet memuriyetine girişi, tüm atama ve terfileri, daha önce de ifade ettiğim gibi mevzuat ve ilgililerin onayıyla gerçekleşmiştir. Silahlı terör örgütüne üye kabul edilmenin diğer bir şartı öz geçmiş raporu, örgüte öz geçmiş raporu vermektir. Kişi bir silahlı terör örgütüne kendisini tanıtan ve önceki faaliyetlerini içeren bir öz geçmiş vermiş ise hele ki bu öz geçmiş fotoğraflı ise bu kişinin bu

örgüte bilerek, isteyerek katılma iradesini beyan etmiş kabul edilir ve o artık örgüt üyesidir. Şahsıma yönelik bu konuda iddianamede yer almış hiçbir delil yoktur. Yine silahlı terör örgütünde düzenlenen yasa dışı siyasi ve askeri eylemlere katılmak, silahlı patlayıcı eğitim almak. Bu yönde de iddianamede hakkımda hiçbir suçlama söz konusu değildir. Diğer bir husus, silahlı terör örgütünün talimatı ile amaçları doğrultusunda adam öldürmeye, yaralama, bombalama, gasp, adam kaçırma gibi vahamet arz eden eylemlere katılmak. Bu hususta da hakkımda iddianamede hiçbir somut ifade bile yer almamaktadır. Silahlı terör örgütünde, örgütlerince düzenlenen çoğunluğu yasa dışı olan eylem ve faaliyetlere katılmak, buraya kadar sayılanlar doğrudan örgüt üyeliğine sayılır ve başka şeye bakılmaz. Ancak buradaki kişinin katıldığı eylemler küçük çaplı eylemler de olabilir. Hatta bazen suçta teşkil etmeyebilir. Ayrıca bir fiilden dolayı örgütle irtibatlandırılabilme için hukukun en temel prensibi kast unsurunun bulunması gerekir. Örgüte üyelik suçunu işlemek için kasten hareket etmek, üye olduğu iddia edilen yapılanmanın faaliyetlerinin suç olduğunu bilmek ve bilinçli olarak hareket etmek gerekmektedir. Bir kişinin örgüt üyesi olarak cezalandırılabilmesi için TCK 39. madde gereğince bir eyleminin olması gerekir. Bu kapsamda yapılan eylemin kanunda suç olarak düzenlenmiş olması icab eder. Türk Ceza Kanununun 2. Maddesi gereğince kanunla, kanunun açıkça suç saymadığı bir fiil için kimseye ceza verilemez ve güvenlik tedbiri uygulanamaz hükmü olduğu halde sadece bylock kullandığı gerekçesiyle aylarca tutuklulukların verilmiş olması ve bylock listelerin de yanlışlıklar olduğunun ortaya çıkmasıyla yaşanan mağduriyetler, hukuken ve vicdanen izahtan uzaktır. Bir fiilin suç olarak kabul edilebilmesi için önce suç tarihi tespit edilir. Suç tarihinin tespitinden sonra failin örgütün amaçlarını bilerek TCK 314. madde, TCK 302. madde ve devamı maddelerinde suçu işleme amacını bilmesi ve istemesi gerekir. İddianamede hakkımda suç tarihi 2008-2016 yılları olarak belirtilmiştir. Bu kapsamda bahse konu yapılanmanın terör örgütü olduğu yönünde ilk iddialar 2013 yılından sonra ileri sürülmeye başlanmış, 28 Şubat sürecinde de bu türden iddialara dayalı olarak bir kamu davası açılmış ancak bu dava 2008 yılında Yargıtay Ceza Genel Kurulunda da onaylanarak kesinleşen bir kararla beraatla sonuçlanmıştır. İkinci bir husus. HSYK başkan vekili, eylemleri olanlar biliyorsunuz bu örgütün silahlı terör örgütü olup olmadığı konusunda tartışma vardır. Bunun kriminal hale gelmesi için silahlı terör örgütü tespitinin yapılması gerekiyordu demıştır. Cumhuriyet gazetesinde verdiği açıklamalarında. Dolayısıyla 15 Temmuz 2016 tarihine kadar silahlı terör örgütü olduğuna ilişkin bir tespit ve karar yoktur. HSYK başkanı, bu beyanını 22 Eylül 2016 tarihinde yapmıştır. Yine bir MKK toplantısına katılmış olan AK parti kurucularından başbakan eski yardımcısı Bülent Arınç da 21 Temmuz 2016 tarihinde silahlı terör örgütünün Fetullahçı olduğunu o gece öğrendim, silahlı terör örgütünün Fetullahçı olması o gece ortaya çıkan bir olaydır. Ben o gece öğrenmiş olabilir ama sayın cumhurbaşkanımız da o gece öğrendi. Genelkurmay başkanımız da o gece öğrendi. Onların bilmediklerini ben nasıl bilebilirim açıklaması yapmıştır. Bu açıklama hürriyet com tr de halen mevcuttur. Yine sayın cumhurbaşkanımız 16 Temmuz 2016 tarihinin ilk saatlerinde saat 03:20 civarında İstanbul hava alanında yaptığı açıklamada darbe girişiminin arkasında Gülen hareketinin olduğunu açıkladıktan sonra bu grubun silahlı terör örgütü olduğu açığa çıkmıştır demıştır. Yürütmenin başı olan sayın cumhurbaşkanı ve başbakan eski yardımcısı ve HSYK başkan vekilinin her türlü bilgiye ulaşma imkanlarına rağmen 15 Temmuz akşamı öğrendiklerini beyan ettikleri silahlı terör örgütünü şahsımın bildiğini iddia etmek hukuken doğru değildir. Bu tarihten önceki yıllardaki faaliyetler terör örgütü kapsamında değerlendirilerek terör örgütü üyeliğini gerekçe olarak sunulursa kamuoyuna yansıyan destekleriyle devlet ve hükümet yetkililerinin bu suçlamalardan kurtulması mümkün değildir. TCK 21. maddesinde düzenlenen kast, silahlı terör örgütü olma suçunun unsurlarını bilerek ve isteyerek gerçekleştirmektir. Bilme ve isteme, kastın iki an unsurunu oluşturur. Bilme ve istemenin kapsamına neler dahildir? Şahsımın örgütün amaç ve faaliyetleri doğrultusunda bilerek örgütün hiyerarşik yapısı içerisinde organik bağ oluşturarak oluşturacak şekilde hiyerarşik yapıda yer alması ve örgütün amaç ve faaliyetleri doğrultusunda süreklilik, çeşitlilik, yoğunluk gösteren suç unsurlarında eylemde bulunması gerekir ki örgüt üyeliğime

dahil bu yönde somut hiçbir delil iddianamede yer almaktadır. Bu hususla ilgili iddianamedeki suçlamalara yönelik detaylı olan savunmamı ilerideki bölümde de aktaracağım. Yargıtay 16. Ceza Dairesinin Ergenekon davası bozma kararında sanıkların örgüte ne zaman, nerede, kimler vasıtasıyla, organik ilişki kurdukları açıklanmadan ve somut deliller ortaya konulmadan soyut cümlelere atf yapılarak örgütle bağlantı kurulmasını, örgüt hiyerarşisindeki konumlarının somut olarak ortaya konulmadığı gibi kabul edilen şekliyle departman hücreler arasındaki köprü elemanları ve irtibatın da ne suretle sağlandığının da ortaya konulmadığı hukuka aykırı delillerin suç delili olarak kabul edilmesinin sanıkların eylem ve faaliyetleriyle ilgili örgütle hiyerarşik ilişkileri somut delillerle ortaya konulup hukuki durumlarının buna göre tayin ve takdirinin gerektiğinin gözetilmemesinin usule ve yasalara aykırı olduğu ifade edilmektedir. Yargıtay 16. Ceza Dairesinin bu kararına göre örgüt üyeliğiyle yargılanan bir şahıs olarak mahkemenizden bu örgüt hiyerarşisinin neresinde yer aldığım, bu örgüte ne zaman girdiğim, nasıl girdiğim, kimler tarafından dahil edildiğim, eğer girdiğim doğrultusunda somut delil varsa hangi amaçla girdiğim, bu örgütün yöneticilerinin kimler olduğu, hangi yöneticiden ne tür bir emir ve talimat aldığım, aldığım bu emir ve talimat varsa bu emir ve talimat doğrultusunda ne tür bir suç işlediğim ayrı ayrı benimle kişiselleştirilerek somut delillerle ortaya konulmasını bekliyorum. Bu yönde bir tespitte bulunabilmek amacıyla telefonlarımın dinlenip dinlenilmediğinin sorulmasını talep ediyorum. Dinlenilmişse bu yönde herhangi bir tespit var mıdır? İddianamede belirttiğim bu hususlar yönünden somut tespitler olmadan örgüt üyeliği suçlaması hukuken geçersizdir. Bu nedenle beraatımı talep ediyorum. Bununla birlikte ceza hukukunda genel olarak suçun unsurları incelendiğinde şunların yer alması da gerekmektedir. Bir, hareket. Belli neticelerle yönelmiş maddi bir harekettir. Neticeyi doğurmaya elverişli olmalıdır. Neticeyi doğurmaya elverişli olmayan bir hareket, bu suç anlamında hareket sayılamaz. İki, netice. Bu suçta neticenin gerçekleşmesi aranmakta, teşebbüs tamamlanmamış suç gibi cezalandırılmamaktadır. Üç, cebir. Fertlerin iradeleri zorlanmak suretiyle edilerek gerçekleşmesi anlaşılmalıdır. Manevi unsur. Suçun manevi unsuru kasıttır. Kasıt insanın iç dünyasıyla ilgili bir kavram olup kastın açıkça ifade edilmediği durumlarda iç dünyaya ait bulguların dış dünyaya yansıyan davranışlara bakılarak belirlenmesi yoluna gidilmelidir. Kişinin eyleminin bir suça katılma aşamasına ulaşıp ulaşılmadığı, ulaşırsa da katılma düzeyinin saptanması için eylemin bir evresindeki durum değil eylemin yapılması için verilen kararın bu kararın, icra ediliş biçiminin olay öncesi, sırası ve sonrası davranışlarının da dikkate alınıp tüm kanıtların birlikte değerlendirilmesi gerekir. İddianame ve dosya içeriklerinde suçlamalara konu hususlarda suça katılma düzeyini ortaya koyan somut hiçbir delil yer almamaktadır. Görevim gereği yaptığım iş ve işlemler suçmuş gibi gösterilmeye çalışılmıştır. Üzerime atfedilen terör örgütü üyeliği suçunun yasal unsurları şahsım için oluşmadığı gibi iddianamede bahse konu yapı tarafından oluşturulduğu iddia edilen ve kendi mensuplarının listelediği isimler arasında da ismim hiçbir şekilde yer almamaktadır. Yargıtay tarafından verilen kararlar da genellikle şahsın cezalandırılmasında müsnet suçu işlediğine dair cezalandırılmasına yeterli her türlü kuşkudan uzak, inandırıcı deliller elde edilmeden ceza verilmesini hukuksuz bulmuştur. İddianame ve ek klasörlerde şahsımla ilgili hukuki, adli delil niteliğinde kabul edilebilecek tek bir delil bulunmamaktadır. Genel ve soyut ifadelerle analiz ve polis raporlarıyla tamamen varsayımlar ve niyet okuma içeren beyanlarla hakkımda terör örgütü üyeliği suçlaması yapılmaktadır. İddianamedeki rapor bilgileri kurgulanmış olup tarafıma atfedilen suçlamalar hukuki delillerden yoksun ve mesnetsizdir. Örgütün arşivinde şahsıma ait bir bilgi, öz geçmiş raporu, aidat, makbuz veya iddia edilen örgüt kurumlarıyla ilişkimi ortaya koyan bilgi ve belge de bulunmamaktadır. Aksine Ankara Cumhuriyet Basşsavcılığınca hakkımda yürütülen bir soruşturma kapsamında FETÖ paralel devlet yapılanmasıyla irtibatının bulunup bulunmadığının ve eylemlerini bu örgütün amaç ve faaliyetleri çerçevesinde işleyip işlemediğim hususunda bilgi talebinde bulunmuş terör dairesi başkanlığının 28/12/2015 tarih 169989 sayılı verdiği cevabi yazısında CMK hükümleri çerçevesinde yürütülen soruşturmalar ve kovuşturmalar neticelenmeden bilgilerinin olmadığı şeklinde bilgi verilmiştir. Yani 2015 yılı sonu

itibariyle terör örgütü üyesi olduğuma dair devletin bu konudaki biriminde hiçbir bilgi bulunmamaktadır. Dolayısıyla örgüt üyesi olduğum iddiaları hukuken geçersizdir. Bu, aynı mahiyette bir başka terör yazısı da söz konusudur. Yargıtay'ın yerleşik içtihatlarında hükme esas olan delillere ilişkin şu değerlendirme yapılmıştır. Deliller gerçekçi olmalı, beş duyu organıyla öğrenilmelidir. Tanık beyanı, bilir kişi raporu, dış dünyayla ilgili olmakla delil niteliğindedir. Ancak dış dünyayla ilgili olmayan, hayali, afaki şeyler, çıkarımlar delil olamaz. Dolayısıyla hakkımda baskı ve yönlendirmelerle alınmış ifadeler sadece görev yaptığım yer nedeniyle örgütle eylem ve fikir birliği içerisinde olduğum iddiaları ve birim sorumlularının katılmadıkları bir faaliyet içerisinde olamayacakları gibi hayali ve afaki çıkarımlar delil olarak ele alınmamalıdır. İddia edilen örgüt üyeliğiyle ilgili eylem, bağlantı ve faaliyetler, hukuki geçerliliğe sahip, kesin ve inandırıcı, şüpheden uzak bir şekilde ortaya konulmamıştır. Mesleki hiyerarşide ast, üst ilişkisinin sanki örgüt bağlantısı gibi değerlendirilmeyeceği açıktır. Aksi halde en üst düzey devlet yetkilileri de bu kapsamda değerlendirilebilecektir. Ayrıca sadece hts raporları üzerinden içeriğe yer verilmeksizin karşılıklı konular nokta olarak netleştirilmeden kurulan irtibatların örgüt bağlantısı olarak nitelendirilmesi doğru olmadığı gibi hukuki de değildir. Yargıtay 16. Ceza Dairesi 2016/3380 esas, 2016/3872 karar sayılı kararında birçok emsal Yargıtay ve Yargıtay Ceza Genel kurulu kararlarına atıf yaparak silahlı terör örgütü üyeliği suçunun silahlı bir örgütün kuruluş amaçlarını, faaliyet ve eylemlerini benimseyerek gönüllü olarak örgütün hiyerarşisine dahil olmayı tercih etmek suretiyle işlenebileceği, bu bakımdan eylemin iradi olması ve örgüte iştirak bilinç ve iradesiyle hareket ederek kastla işlenebileceğini ifade etmektedir. Ayrıca örgüte üyelik için örgüt organlarının üye olarak kabul etmesi gerektiği, tek yanlı üye olunamayacağı belirtilmiştir. İddianamede örgüt üst düzeyi bir şahıstan getirilerek teslim edilen ve içerisindeki mensuplarının olduğu iddia edilen isimlerin çeşitli sınıflandırılmalarla kaydedildiği, listelendiği kayıtlarda da ismim hiçbir şekilde yer almamaktadır. Bu nedenlerle hakkımdaki terör örgütü üyeliğine ilişkin somut, inandırıcı, hukuki, her türlü şüpheden uzak tespit, bilgi ve belge sunulmamışken suçun şahsiliği, masumiyet karinesi, ulusal ve uluslararası hukukun temel ilkelerinin göz ardı edilerek varsayımlar, baskı ve yönlendirmelerle alınmış ifadeler, hayali ve afaki çıkarımlarla yapılan suçlamalar, hükme esas alınacak mahiyetten uzaktır. Şahsımın bu çerçevede bir terör örgütüne üyeliğine dair terör faaliyetinde hatta niyetinde olduğuma ilişkin en küçük bir emare, delil ve iz var mıdır? Terör örgütüne üyelik kastında olduğum sonucuna nasıl ulaşılmıştır? Hangi araç suçlara ve ne şekilde iştirak etmişim? Şahsımın bu yargılamada hangi faaliyeti örgüt üyeliği boyutuna ulaşılmıştır? Hakkımda öz geçmiş raporu, süreklilik arz eden silahlı ya da örgütsel eylem, faaliyetim, kast unsuru olan herhangi bir örgütsel dokümanda adımın geçip geçmediği yönünde somut, inandırıcı, hukuki her türlü şüpheden uzak tespit, bilgi ve belge var mıdır? Ortaya konulmasını, yok ise üzerime atılı suçlardan beraatımı ve en başta, en baştan itibaren terör örgütü üyeliğine ilişkin sıraladığım tüm hususların savunmama esas alınmasını arz ve talep ediyorum. Bylock' a ilişkin genel savunmam. Bylock adlı programı hiçbir zaman kullanmadım. Kullandığıma ilişkin delil olarak bildirilen belgelerin hiçbirisi delil değeri taşımamaktadır. Bu husustaki suçlama ve deliller hukuki dayanaktan yoksun, anayasa ve mevcut yasalar ile Yargıtay ve Anayasa Mahkemesi' nin önceki yıllarda aldığı karar ve içtihatlarla aykırıdır. İddia makamınca şu soruların cevapları net olarak verilmemektedir. Hakkımda tespit edildiği iddia edilen bylock verisi adli bir veri midir? İstihbari bir veri midir? Bu veri nasıl ve ne zaman, hangi kurum aracılığıyla ve ceza muhakemesinin hangi kanun ve kuralları ve genel olarak hangi hukuki prosedür takip edilerek elde edilmiştir? Bu soruşturma kapsamında İP adreslerini tespit etmek için herhangi bir bylock programının çalıştığı cihazın GSM hattı üzerinden CMK 135 madde kapsamında telekomünikasyon yolu ile yapılan iletişimin tespiti, dinlenmesi, kayda alınması işlemi yapılmış mıdır? Yasal internet marketlerinden indirilebilen bylock uygulamasının indirilmesinin, indirildiği dönem itibariyle suç olmadığı açıktır. Bütün hukuk kurallarına aykırı bir şekilde işlendiği zaman suç olmayan bir fiilden dolayı cezalanma çabasına girildiği görülmektedir. Bu işlem gerçekleştirilirken yine hukuka aykırı

kiyas yapılarak tespiti olmayan bir suçla ilgili niyet okuma tarzında geçmişe dönük fiillerden dolayı ceza tatbikine çalışılmaktadır. Bu programı indirmek ve kullanmanın suç olmayacağını ancak bu program vasıtasıyla yapılan iletişimin ve içeriğinin usulüne uygun mahkeme kararıyla yasal yollar izlenilerek tespit edilmesi sonrasında soruşturma konusu olabileceği açıktır. Google play ve itunes gibi internet marketlerinden 2016 Ocak ayına kadar her isteyenin indirebildiği, milyarlarca kişinin kullanımına sunulmuş, milyonlarca kişinin kullanımına sunulmuş marketlerde kaldırıldıktan sonra da internet sitelerinden indirilebilen ve 1 milyondan fazla kullanıcısı olduğu açıklanan bylock programını kullanmakla suçlanmaktayım. Suçlama yapılan listeler zamanla azalıp artabilmektedir. Bu ayırımın neye göre yapıldığı bilinmemektedir. Bu programı kimin örgüt adına, örgütsel amaç ve faaliyet için kullandığı, hangi kriterlere göre tespit edilmiştir? Anayasamızın 22. maddesinde haberleşme özgürlüğü düzenlenmiştir. Anayasada güvence altına alınan bu temel hak kapsamında bylock vesaire programı kullanmış olsa dahi suç işlediğine dair somut deliller ortaya konulmadıkça bu hak engellenemez ve bu hakkı kullandığı için de kimse suçlanamaz. Avrupa İnsan Hakları sözleşmesi 7. maddesine göre cezaların yasallığı başlığında hiç kimse işlendiği zaman ulusal ve uluslararası hukuka göre suç sayılmayan bir fiil ve ihmalden dolayı mahkum edilemez hükmü yer almaktadır. Anayasamızın suçta kanunilik ilkesi 38. Maddesinde de benzer ifadeler yer almaktadır. Yine anayasamızın 15. Maddesinde suç ve cezalar geriye yürütülemez denilmektedir. Şahsıma yönelik bylock kullanma suçlamasında ise geçmişe yönelik ve işlendiği iddia edilen tarihte suç sayılmayan bir fiilden dolayı cezalandırılma istenmektedir. Düne kadar terör örgütü sayılmayan, faaliyetleri devlet ve hükümet yetkililerince desteklenen söz konusu yapının ve aynı dönemde bu yapıya yakın insanların bylock programı kullandıkları kabul edilse bile bir şahsın suç işlemek kastıyla bu programı indirdiğinin ve bu yapının terör örgütü olduğu bilerek ve isteyerek hareket ettiğine yönelik herhangi bir tespit yokken terör örgütü üyesi olmak kastıyla uygulamayı indirip kullandığım sonucuna hiçbir delil olmaksızın nasıl ulaşılmıştır? Ceza usul hukukunda suç soruşturması kapsamında yetkili ağır ceza mahkemesinden alınan mahkeme kararı ile şüphelinin telekomünikasyon yoluyla iletişimin denetlenmesi, kayda alınması, tespiti, şüpheli hakkında başlatılan ceza soruşturması kapsamında mümkündür. Ceza muhakemesi kanununun 134 ve 135. Maddelerinde bilgisayar ve dijital delillerin ve iletişimin denetlenmesinin ancak hakim kararıyla yasada belirtilen usullerle yapılması açıkça belirtilmiştir. Halbuki bylock verileri MIT' in kendi raporunda da ifade ettiği gibi ekleme ve özel yöntemlerle elde ettiği, değiştirilmesi mümkün, iç müdahalelere açık, güvenliği sağlanmamış, hukuki dayanağı olmayan, yasal yollarla elde edilmemiş dijital verilere dayanmaktadır. Ancak Yargıtay' ın yerleşik içtihatlarında yasal yollardan elde edilmeyen ve yasak delil kapsamında olan delillerin hükme esas alınmayacağına dair çok sayıda karar bulunmaktadır. MIT' in bylock tespiti adli bir soruşturmaya dayanmamaktadır. Hukuki açıdan MIT' in böyle bir yetkisi de yoktur. Bu açıdan yasak delil kapsamındadır. İstihbarat birimlerinin mahkeme kararıyla yaptıkları çalışmaları bile adli birimlere gönderdiklerinde adli delil olarak kullanılamayacağını özellikle yazılarında belirtmektedirler. Bu yasal bir zorunluluktur. Bunun amacı, bu ham bilgidir. Delil değildir. CMK gereğince toplanmış bir delil değildir demektir. Aksi kabul edilirse istihbarat birimlerince gönderilen bir bilgi notu ile mahkeme heyetinizin bile suçlanarak mahkumiyet alması söz konusu olabilecektir. İstihbari bilginin delil olarak kullanılması mümkün değildir. Yargıtay Ceza Kurulu 2019, 2011, 9-83 esas 2011/95 karar sayılı kararında 5397 sayılı yasa uyarınca önleme amaçlı iletişim tespiti ve denetlenmesine ancak suç işlenmesinin ve kamu düzeninin bozulmasının önlenmesi amacıyla başvuruabilecek ve önleme amacıyla yapılan iletişimin tespiti ve denetlenmesi sonucunda yasanın öngördüğü amaçlar dışında bu arada bir ceza soruşturması ve kovuşturmasına delil olarak da kullanılmayacaktır. 5397 sayılı yasanın 1 ve 2. maddeleri uyarınca yasanın öngördüğü amaçlar dışında ve bu arada bir ceza soruşturması veya kovuşturmasında delil olarak kullanılmayacağından anılan düzenlemenin gerekçesinde de açıkça belirtildiği üzere kolluk görevlilerince durum derhal adli birimlere bildirilmeli ve somut olayın özelliğine göre cumhuriyet başsavcılığınca gerek görülürse bu bilgilerden hareketle soruşturmaya

başlanılmalıdır. MİT' ten gelen bylock bilgisi suç oluşturmada ise adli soruşturmaya geçilmesi gerekirdi. Adli soruşturmaya geçilip gereği yapılmadığı için yasak delil kapsamındadır. MİT, Başbakanlığa bağlı bir kuruluştur. Verdiği herhangi bir bilgi için yüzde yüz doğru demek mümkün değildir. MİT, bilir kişi de değildir. Öyle ki soruşturmalarda yürütmenin emri ve taraf olan bir kurumdur. Dijital veriler müdahaleye en açık verilerdir. İnternet trafik bilgileri hata payı yüksek, yüksek listelerdir. Kaldı ki bu bilgilerin bizzat sunucudan değil de internet servis sağlayıcısı TTNET, Turkcell, Vodafone gibi operatörler firmalardan derlenmiş olması da hata payını artıran bir husustur. EUROPOL en son yayınladığı raporda bu tür tespitlerde yüzde 80 hata yapıldığını bizzat ifade etmektedir. İnternet servis sağlayıcıdan elde edilen trafik bilgileri değişkenlik gösterebilir. Firmalar aynı İP adresini aynı anda birden fazla kullanıcıya tahsis edebilmektedir. Yine korsan yazılımlarla başkasının İP adresinin kullanılması, kendi İP adresinin değiştirilmesi de mümkündür. MİT' in İP tespiti, yoruma dayalı bir çalışmadır. Kesinlik ifade etmemektedir. Elde edilen bilgiler bylock kullandığı bilgisi değildir. Yargıtay kararlarında yasal yollardan elde edilen, ancak içeriği belli olmayan hts verileriyle şahısların suçlanamayacağı hükme bağlandığı halde yasak delil kapsamında olan bylock verilerinin suçlamaya esas alınması hukuksuzdur. Anayasanın 36/6 maddesi ile CMK 217/2 maddesi hükümleri uyarınca hukuka aykırı deliller ceza yargılamasında kullanılamaz. MİT' in yasa dışı yollarla elde ettiği anlaşılan verilerle yapılan yargılama yasa dışı delillere dayandığı için iç hukuka aykırı bir durum ortaya çıkmaktadır. Ceza muhakemesinde bilgisayar programları ve kütüklerinde inceleme, ilk tespit anında hakim kararıyla imaj alma, hatchleri belirleme, zaman damgası ve benzeri işlemlerle yapılırken MİT' in bir hard disk getirdim demesiyle ne zaman ve nereden alındığı, nasıl oluşturulduğu belli olmayan bir hard diskin kabul edilmesi CMK 134. Maddesinin hiçe sayılmasına neden olacağından tam bir hukuk faciasıdır. Bu şekilde gerçekte istihbarat birimlerince benzeri listelerin hazırlanarak hukuksuzluğunda, bir çok hukuksuzluğun da önü açılmaktadır. İddianamede hakkımda CMK 134/1 maddesi kapsamında usulüne uygun alınmış bir mahkeme kararı bulunduğu gibi yasaya uygun şekilde edilmiş bir delilden de söz edilemez. 9 Aralık 2016 tarihi Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına MİT' in gönderdiği yazıda verilerin ham halinin değil analiz değerlendirme sonucu elde edilen veriler olduğu ifade edilmektedir. Bazı kullanıcıların soruşturma dışı tutulduğu da gündeme gelmiştir. Bu durum verilerin şaibesini daha da artırmaktadır. Bununla birlikte bu programla yapıldığı iddia edilen ve fakat içeriği tespit edilemeyen görüşmelerin kişi aleyhine delil olarak kabul edilemeyeceği çok sayıda Yargıtay kararına da konu olmuştur. Yargıtay Ceza Genel Kurulu 04/10/2011 tarih 201110/159 esas 2011/202 karar sayılı kararında, yine Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 13/01/2016 tarih 2015/8703 esas 2016/119 karar sayılı kararı, Yargıtay 10. Ceza Dairesinin 16/11/2015 tarih 2015/4718 esas 2015/32935 sayılı kararı, Yargıtay 20. Ceza Dairesinin 21/01/2016 tarih 2015/1663 esas 2016/271 karar sayılı kararları bu şekildedir. Yargıtay 16 Ceza Dairesinin bylock' la ilgili açıkladığı son kararında örgütün talimatı ile bu ağa dahil olduğunu ve gizlilik sağlamak için haberleşme amaçla kullandığının her türlü şüpheden uzak, kesin kanaat oluşturacak teknik verilerle ispatı halinde kişinin örgütle bağlantısını gösteren delil olarak kabul edilecektir denilmektedir. Hakkımda bu yönde herhangi bir örgüt talimatı ile ağa dahil olduğum ve gizliliği sağlamak için haberleşme amaçlı kullandığıma dair bir tespit var mıdır? İddianamede bu hususta bir, hiçbir bilgi ve belge yer almamaktadır. Yargıtay kararında kesin kanıt ulaştırabilecek teknik verilerle ispatı halini şart koşarken hakkında bu kadar şaibe bulunan hukuksuz ve yasal prosedüre uymadan elde edildiği iddia edilen veriler ne kadar kesinlik sağlamaktadır. Oysa ki mail kopyalama, trojen virüs, İP çakışması gibi durumlar göz önüne alındığında söz konusu bylock verilerinin ne kadar müdahaleye açık olduğu, değiştirilebilir, yanıltılabilir olduğu ve Yargıtay 16. Ceza Dairesi' nin aradığı şartları taşımadığı ortadadır. Aynı kararda göze çarpan diğer bir husus şudur ki bylock' u örgüt üyeliği için delil kabul etmemekte, örgüt bağlantısını gösteren delil olarak kabul etmektedir. Anayasa Mahkemesi 30 Haziran 2017 tarihli kararında bylock' la ilgili şu ifadeleri kullanmıştır. Kişilerin bu uygulamayı kullanmalarının veya kullanmak üzere elektronik mobil cihazına yüklemelerinin soruşturma

makamlarınca FETÖ/PDY ile ilgililik / ilgi bakımından bir belirti olarak değerlendirilmesi mümkündür. Anayasa Mahkemesi bylock' u örgüt üyeliği için bir delil olarak kabul etmemiş, bylock belirtidir dememiş ancak soruşturma makamlarınca böyle değerlendirilmesi mümkündür şeklinde görüş belirtmiştir. Burada bylock programının delil niteliğiyle ilişkin net bir hükme varılamamıştır. Bylock programına ilişkin kesin bir tespit yapılması durumunda bile en fazla belirti olarak değerlendirilmesinin mümkün olabileceği ifade edilmiştir. Ayrıca Anayasa Mahkemesi bylockun tespiti olarak, belirti olarak kabul edilse bile örgüt üyeliği için değil sadece örgüte ilgi kapsamında değerlendirilebileceğini özellikle vurgulamıştır. Belirtiler genel nitelikte olup somut olayı temsil etmediklerinden tek başına ispat değerine sahip olmadıkları daha önceki Yargıtay kararlarında da ortaya konmuştur. Yargıtay 8. Ceza Dairesi' nin 12/05/2009 tarih 2009/47 esas 2010/6705 sayılı kararı da buna örnektir. Sonuç olarak ceza yargılamasında mahkumiyet büyük ve küçük olasılığa göre değil her türlü kuşkudan uzak bir kesinliğe dayanmalıdır. Adli hatalarının önüne geçilebilmesinin başka bir yolu da bulunmamaktadır. MİT' in gönderdiği bilgi hakkında ancak bir şüpheye neden olabilir. Şüpheden de sadece şüpheli yararlanır. Kanuna aykırı elde edilmiş bulguların delil olarak kabul edilmeyeceği de anayasa hükmüdür. Yüklenen suç ancak hukuka uygun delillerle ispat edilebilir. Hükmün hukuka aykırı yöntemlerle elde edilen delile dayanması mutlak bozma nedenidir. Bu nedenlerle masumiyet karinesine bina edilen evrensel hukukun temelleri yerine hukuka aykırı delil kapsamında olduğu ispat olan, sabit olan bylock verilerinin hakkında suçlamaya konu edilmesiyle cezalanma yoluna gidilmesi hukuki olmayacaktır. Hususi dinleme iddialarına ilişkin savunmam. Bu özellikle iddianamede, sayın başkanım, ifade edildiği için altını çizerek vurgulamak için özellikle vurgulamayı istediğim bir husus. Çünkü bu konuda çok kafa karışıklığı var ve bir bütünlük içerisinde aktarılmadığından dolayı da herkes olayın bir tarafını ele aldı ama bu bir tarafının alınması olayın bütünlüğüyle anlaşılmasını dengeledi diye düşünüyorum. Bu çerçevede bu bütünlüğü ortaya koymak açısından bu usulsüz dinlemeyle ilgili iddialara bütünüyle cevap vermeyi düşünüyorum. Yasa dışı telefon dinleme iddialarıyla bağlantılı olan suçlamalara yönelik savunmamın bütün yönleriyle anlaşılabilmesi için tüm boyutlarıyla ortaya koyacağım. A, talep yazıları. Gerek idari gerekse adli soruşturmalarda temel dayanak olarak kullanılan talep yazılarının bazıları fotokopi, bazıları ise dijital ortamda gösterilen evrak olduğundan suçlamaya esas alınması doğru değildir. Öncelikle yargılamanın fotokopi evraklar üzerinden değil ıslak imzalı, orijinal belgeler üzerinden yapılması, fotokopi evrakların dosyadan çıkartılması, orijinal, ıslak imzalı evraklardaki imza ve parafların şahsıma ait olup olmadığının kriminal incelemeyle tespit edilmesini istiyorum. 2559 PVSK ek 7 maddesiyle ilgili yönetmeliğin 9. maddesi gereğince önleme, istihbari amaçlı dinleme yapılabilmesi için tedbire başvurmasını gerektiren nedenler de belirtilerek dinleme yapılabilmesi amacıyla hakimin takdiri ve yetkisine ve değerlendirmesine talep formları sunulur. Suçlamaya konu talep formları icrai nitelikte olmayıp hazırlık ve teklif mahiyetinde yazılardır. Hakim karar vermedikçe hiçbir anlamı yoktur. Danıştay' ın yerleşik içtihat kararına göre bu talep formları hakim karar vermedikçe kesin ve yürütülebilir icrai bir işlem niteliği kazanmamaktadır. Talep yazıları tek başına hukuki bir değer de taşımamaktadır. İstihbari dinlemeyle ilgili yerindelik denetimi, imza yetkisi tamamen hakime verilmiştir ama maalesef daha önce de ifade ettiğim gibi idari müfettişlerce bu yerindelik yetkisi hakime verildiği halde yerindelik denetimi de yapmış, yerindelik denetimi yaparak yetki gaspında bulunarak suçlamalar taraflarımıza yöneltilmiştir. İstihbari dinlemeyle ilgili yerindelik denetimi, imza yetkisi tamamen hakime verilmiş ayrıca TİB tarafından da hukuki denetleme yapılmaktadır. Hakimin müdahale talebini uygun bulmayıp karar verebildiği gibi hakim kararıyla başlatılacak iletişime müdahale talebinde eksiklik ve usulsüzlük tespiti halinde TİB yani Telekomünikasyon İletişim Başkanlığı tarafından da işlem iptal edilebilmektedir. İstihbari dinlemeler adli bir işlem midir yoksa istihbari bir işlem midir? Talep formları, resmi evrak, belge niteliğinde midir değil midir gibi çok önemli sorulara soruşturmalarda ve dosya içeriklerinde ve iddianamelerde gerekli cevaplar ne yazık ki verilmemiştir. İletişime müdahale taleplerinde makul şüphe karinesinin aranması. PCSK ek 7

maddeye istinaden çıkarılan 5397 sayılı kanunda makul karine yeterli şüphe önleme dinlemesinin şartı değildir. Önleme dinlemesi, talebi değerlendiren ve yasada tek takdir yetkisi tanımış olan hakim tarafından yapılan değerlendirme ve kararıyla başlatılmakta olup suçun oluşmadan önce engellenmesi ve istihbarat amaçlı bilgi toplama gayesine yöneliktir. İlgili mevzuatta istihbari önleyici dinlemelerde makul karine yeterli şüphe aranmamakta hatta basit şüphe dahi aranmamaktadır. İstihbari dinlemelerde makul şüpheyi şartmış gibi soruşturmalara konu edilmesi yasada olmayan bir hususun suçlama konusu edilmesi anlamına gelmektedir. Bugün de aynı işlem bu şekilde devam ettirilmektedir. Hiçbir şüpheye yer verilmeden dinlemeler, önleyici anlamda, istihbari anlamda yapılabilmektedir. Devlet Denetleme Kurulu' nun raporuna da bu hususta geleceğim daha sonra. Adli dinleme, istihbari dinlemelerin karıştırılması, çok karıştırılan bir husus. Usulsüz dinleme iddialarıyla ilgili olarak adli ve idari soruşturmalarda adli ve istihbari dinlemeler birbirine karıştırılmaktadır. Farklı yasalarla düzenlenen adli ve istihbari dinlemelerin şartları ve usulleri farklıdır. Adi dinleme mekanizmasında somut delile dayanan kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı ve başka surette delil edilmesi imkanı bulunmaması ön şartı olarak yer almaktadır. İstihbari amaçlı dinlemede iste PVSK ek 7 maddesine göre şüphe derecesi ve son çare prensibi aranmamaktadır. Amaç, suç işlenmesinin engellenmesi ve istihbari amaçlı bilgi toplamaktır. Daha önce de meclis kanun gerekçesinde ifade ettiğim gibi. Bu husus kanun gerekçesinde de istihbarat teşkilatları tarafından yürütülen faaliyetler suç ile ilgili olmayıp kuruluş yasalarında yer alan görevleri kapsamında ulusal güvenliğin sağlanması amacıyla demokratik hukuk devletine yönelik tehdit unsurlarına ilişkin düzenli ve sistemli bilgi ve değerlendirme ihtiyacına yöneliktir. Adli kolluk tarafından yapılan müdahalelerin, çalışma yöntemleri, yasal dayanağı ve hedeflerindeki farklılık gözetildiğinde iletişime müdahaleye ilişkin hususların ayrı bir mevzuatta düzenlenmesi ihtiyacı, ihtiyaç duyulmuştur. Düzenlenmesine ihtiyaç duyulmuştur. Bu kanunun gerekçesindeki ifadeler. Önleyici dinlemede asıl amaç suçun oluşmadan engellenmesidir. Esasen istihbari dinleme, düzeltme ve sistemli bilgi toplama ve değerlendirme amacına yöneliktir şeklinde yer almaktadır. Bu durum adli ve idari dinleme arasında farkı bilmeyen ve birbirine karıştıran müfettişlerin hazırladıkları idari soruşturmalara da yansımıştır. İstihbari dinleme yetkisi olmayan ve bu konu hakkında uzmanlığı, bilgisi bulunmayan üstelik adli dinleme yapmakla yetkili KOM dairesi başkanlığınca hazırlanan istihbarat dinlemelerindeki usulsüzlere ilişkin raporlarda yanlış, hukuki dayanaktan yoksun, havada kalan suçlamalarla doludur. Dolayısıyla eksik ve yanlışlıklar içeren raporlara dayanarak hazırlanan iddianameler de hukuki yokken eksiktir, hatalarla doludur. PVSK ek 7 ve telekomünikasyon iletişim başkanlığı yönetmeliği 9. Madde, mahkeme kararında yer alacak hususları belirtmiştir. Hakkında tedbir uygulanacak kişinin kimliği, iletişim aracının türü, kullandığı telefon numaraları veya iletişim bağlantısını tespiti imkan sayanın kodundan belirlenebilenler. İki, tedbirin türü kapsamı. Üç, tedbire başvurusunu gerektiren nedenler hükmüyle açıklama ve detaylar yer almaktadır. İstihbari amaçlı iletişimin denetlenmesi suç, denetlenmesi, suçun işlenmeden önceki aşamada uygulanacak bir tedbirdir. Suç işlendiğine dair yeterli ve kuvvetli şüphenin veya şüphe sebeplerinin bulunmasına gerek yoktur. Bu amaçla bazı somut verinin elde edilmiş olması da aranmamaktadır. Suç işlendiğine dair bir şüphe bulunmadan iletişime müdahale talebi yapıldığı, yapılabildiği yasa gereğidir. Aslında istihbari dinlemelerin temel mantığı ihtimalin ihmal edilmemesidir. Yani istihbarat dinlemelerindeki ihtimalin ihmal edilmemesidir. herhangi bir ihtimal söz konusudur. Eğer ihmal ettiğinizde çok ciddi sonuçlar ortaya çıkacaktır. Bu çerçevede yapılır ve bu aynı şekilde MİT' in savunmalarına da bu şekilde yansımıştır. Önleme tedbirinin uygulanması için basit şüphe dahi gerekmeyp istihbarat birimlerinin yaptıkları çalışmalar ile elde ettikleri verileri yaptıkları analizleri ve aldıkları ihbarları değerlendirmeleri ve bir tehlikenin meydana gelebileceğini hissetmeleri yeterli olacaktır. Dediğim gibi ihtimalin ihmal edilmemesidir. Temel mantık şudur. Çünkü ihmal edilen hususun sonuçlarının ne kadar büyük olacağını kimse bilemiyor. İşte ihmal edilen hususları biz garda patlayan bombalar da gördük. İstihbari amaçlı iletişimin denetlenmesinde henüz suç olmadığı için şüpheli, sanık gibi kavramlara yer verilmemiştir. İletişim

tedbirine başvurularak kişiler sınırlandırılmamıştır. İstihbari bilgiler ham teyit edilmemiş bilgiler olabilmektedir. Yapılan çalışmalarla doğruluğunun teyitine çalışılmaktadır. Elde edilen istihbari verilerle, ihbarlarla ve buna benzer elde edilen ve teyit edilmemiş ham bilgilerle yapılan önleyici iletişime müdahale talepleriyle ilgili makul karine bulunmaması, yeterli şüphe olmaması İMEİ numarası üzerinden farklı isimle karar alınabilmesi, iletişime müdahalede gerekçe gösterilen örgütlerle iletişimin bulunmaması gerekçesiyle yapılan suçlamalar hukuki dayanaktan yoksun, soyut, istihbaratın doğası, yasanın ruhu ve amacıyla bağdaşmayan suçlamalardır. Dolayısıyla doğruluğu teyit edilmemiş, ham istihbari bilgilerle iletişime müdahalede yasaya aykırı bir durum söz konusu değildir. Önleme amaçlı dinlemeye izin veren mevzuat bilgilerin eksik ya da yanlış olabileceğini öngörmektedir. Bununla ilgili yasal yaptırım da içermemektedir. İletişimin aracının kodundan tespit edilebilenler, talep formunda yer alabileceği buna göre telefon kullanıcısının tespit edilememesi durumunda isimsiz veya kod isimle talep yapılabilmektedir. Talep edilen ismin yanlış olması durumunda iletişime müdahaleye son verilebilmektedir. Bu durumda kanuna aykırı bir husus oluşabilecek bir husus söz konusu değildir. Talep edilen ismin yanlış olduğu ortaya çıktığında iletişime derhal son verilir ve burada da kanuna aykırı bir durum zaten yoktur. Devlet Denetleme Kurulunca telekomünikasyon iletişim başkanlığında 2007, 2009, 2009 Mayıs ayına kadar yapılan istihbari dinlemelerin TİB yönetmeliğindeki temel esaslara göre yürütüp yürütülmediğini incelemek için MİT, Emniyet Genel Müdürlüğü istihbarat daire başkanlığı ve jandarma teşkilatlarının iletişime müdahale taleplerinde yaptığı denetlemelerde, iletişime müdahale taleplerinde yaptığı denetlemelerde sondajlama usulü rastgele seçilmiş toplamda 300 tane veri incelenmiştir. Bu tarafınıza daha önceki celselerde bir avukatımızın da aktardığı Devlet Denetleme Kurulu raporundaki hususları ifade ediyorum sayın başkanım. Bu verilerin 150 tanesi emniyet istihbarat dairesi başkanlığına, 120 tanesi jandarmaya, 30 tanesi de MİT'e aittir. İncelemeye esas 8 tane kriter benimsenmiştir. Suçun önlenmesine yönelik olduğuna dair hususlar nelerdir? İlk kriter budur. İletişim aracının türü ve no'su, ikinci kriter. Üçüncü kriter tedbire başvurulmasını gerektiren nedenler nelerdir? Dördüncü kriter, tedbir uygulananın kimliği. Beşinci kriter, tedbirin türü. Altıncı kriter, kapsamı. Yedinci kriter süre. Sekizinci kriter uzatma hangi mahkemeden alınmış. Bu kriterlere göre bütün bu istihbari dinlemeler tamamıyla incelenmiş, 300 veri üzerinden bir tablo ve bir resim ortaya çıkartılmaya çalışılmıştır. Hangi suçun önlenmesine yönelik olduğu konusunda yani bu talepler de hangi suçun önlenmesi konusunda ilk kriterine göre yapılan incelemede MİT'in 30 da 20' sinde yani yüzde 67' sinde, EGM istihbarat dairesi başkanlığı 150 de 134 de, yani yüzde 89 da, jandarmanın 120 de 112 de, yani yüzde 93 de istenilen niteliklere haiz olduğu tespiti yapılmıştır. Tedbir uygulanan şahsın kimliği açısından yapmış olduğu incelemede, ikinci husus. MİT' de 30 da 17 sinde, yani yüzde 57' sinde, emniyet istihbarat dairesi başkanlığı 150 de 132' sinde, yani yüzde 88' in de, jandarmada 120 de 101 de, yani yüzde 84 de yeterli bilgi olduğu tespit edilmiştir. Yine tedbire başvurulmasını gerektiren nedenler konusunda da MİT de 30 da 10' u yani yüzde 33' ün de, EGM İDB 150 de 137 de yani yüzde 87 sinde, jandarma da 120 de 69, yani yüzde 59' un da doğru değerlerine ulaşılmıştır. Eğer bu eksiklerle de kasıt unsuru aranacaksa Türkiye Cumhuriyeti Devletinde hiçbir istihbarat biriminin çalışması mümkün değildir. Devlet Denetleme Kurulu raporunda şahısların meslekler, unvanları, sosyal ve toplumsal statülerinin dinlemenin önünde bir engel oluşturmadığı ifade edilerek eleştirilmiştir. Ancak raporda eleştirilen hususlara yönelik bugüne kadar kanunda bir düzenlemeye de gidilmemiştir. İletişimin denetlenmesi tedbirine başvurulmasını gerektiren nedenlerin ne olması gerektiğine ilişkin detaylı istihbarat birimlerini yönlendiren düzenleme bulunmamaktadır. Dolayısıyla elde edilen bilgiler ve mesleki tecrübelerle dayanılarak iletişime müdahale tedbiri talep edilmekte, talep formlarındaki bilgiler istihbaratın doğası gereği yoruma açık, subjektif olabilmektedir. İstihbari amaçlı iletişimin denetlenmesinde kolluk tarafından yapılabilecek keyfiliğin önüne geçmek için kanun koyucu ikili bir denetleme mekanizması getirmiştir. Anayasa gereği hakim kararına dayanması esas alınmakla birlikte telekomünikasyon iletişim başkanlığı adıyla yeni bir birim oluşturmuştur. TİB yönetmeliğinin 5/2,

10/1-3 maddelerinde inceleme, görev ve ödevleri düzenlenmiştir. Bu maddeler gereğince karar ve bilgileri kontrol ederek uygun bulursa işleme almakta aksi halde iade edebilmektedir. Bu seçimlik bir hak değil mevzuat gereği bir görevdir. Hakim kararı ve TIB' in işleme almasıyla yapılan iletişime müdahale tedbirinin hukuksuzluğu iddia edilemez. Halen istihbarat birimleri aynı şekilde ve usulle önleyici dinleme yapmakta olup bir süre sonra benzer suçlamalara muhatap olmamalarının önünde hiçbir engel yoktur. Bu nedenlerle önleyici dinlemelerin usulsüzlüğü iddiaları ve suçlamaları hukuki dayanaktan yoksundur. İletişime müdahale talep yazılarının hukuki durumu ve resmi belge olma durumu. İletişime müdahale talep formları resmi bir belge değildir. Resmi bir belgeden rapor, tutanak söz edebilmek için belge üzerindeki yazının hukuki kıymet taşıması, hukuki bir hüküm ifade etmesi ve hukuki bir sonuç doğurmaya elverişli olması gerekir. Oysa iletişime müdahale talep formları tek başına hüküm ifade etmezler. İstihbari dinlemeler sonrasında elde edilen bilgiler dahi hukuken adli delil olarak kabul edilmemektedir. Hukuki sonuç doğuran niteliğe sahip değildir. İstihbarat birimleri aldıkları tüm bilgileri teyit edilmiş olsa dahi adli birimlere yazarken yazının altına adli delil olarak kullanılamayacağına dair not düşülmesi yasal zorunluluktur. Bu talep formları, iletişime müdahale için, usule ilişkin hazırlık işlemleridir. Bu talepler ancak hakim kararından sonra icrai bir nitelik kazanır. Dolayısıyla kolluğa ait talep yazılarındaki imzalar talep belgelerini tek başına hukuken anlamlı kılmaz. Eğer hakim talep formunu yerinde görmez ve kararı imzalamazsa talep formunun bir anlamı olmaz. Bu taleplerde yer alan bazı bilgilerin daha sonra doğru olmadığına ortaya çıkması, yapılan işlemin hukuka aykırı olduğu anlamına gelmez. Bu aynen bir iddianamenin ilgili mahkeme tarafından reddedilmesi gibi bir şeydir. Dolayısıyla bu savcının suçlanması anlamına gelmemektedir. Çünkü elde edilen bilgilerin eksik veya hatalı olması mümkündür. Olay anında var olan şartlar dikkate alınarak değerlendirilmelidir. Yıllar önceki eldeki mevcut bilgi, analiz, istihbarat ve değerlendirme imkan ve kabiliyetleriyle elde edilen bilgilerin günümüz imkan ve kabiliyetleriyle değerlendirilmesi doğru olmaz. Nitekim TC kimlik uygulaması ilgili kanunla 2007 yılında çıkmış ancak uygulamanın fiilen başlaması Nisan 2008 de başlamıştır. Bu nedenlerle teyide muhtaç bilgileri ihtiva eden, düzenlendiği dönemin imkanları ölçüsünde yanlış bilgiler içerebilen, hukuken hiçbir sonuç doğurmayan talep formlarını resmi belge statüsünde değerlendirerek suçlamalara esas almak hukuki değildir. İletişime müdahale talep formu resmi bir belge olmadığından resmi belgede sahtecilik suçlaması da geçersizdir. İstihbarat çalışmalarına esas alan çok farklı kaynaklardan elde edilen istihbari bilgiler, güvenilir, az güvenilir, teyide muhtaç, teyitli gibi sınıflandırmalara tabii tutulur. İstihbari amaçlı dinlemelerin asıl amacı bu bilgilerin doğruluğa göre sınıflandırılması için kullanılan yöntemlerden sadece birisidir. Resmi belgede sahtecilik suçunu oluşturan belgeler delil niteliği taşıyan belgelerdir. Oysa istihbari olarak alınan ham bilgiler de daha sonra teyidi yapılan bilgiler de delil niteliği taşımazlar. Adli delil olarak kullanılmazlar. İstihbari dinlemede elde edilen, teyidi yapılan bir verinin bile hukuki değeri yok iken, istihbari dinlemede elde edilen, teyidi yapılan bir verinin bile hukuki değeri yok iken talep formlarına hukuki değer atfedip delil kabul edilmesi çelişkidir. Talep formları kurum içerisinde yapılan bir hazırlık işlemidir. Resmi belgede sahtecilik suçunun oluşması için belgeye bağlı olan hakları, olan hakları olanların zarar görmesi ya da zarar tehlikesine maruz kalması gerekir. Oysa istihbari amaçlı iletişime müdahale sonrası tüm içerik bilgileri imha edilerek imha tutanağı düzenlenmektedir. İletişime müdahale edilen şahıslarla ilgili ancak istihbarat dairesi yetkilileri ve araştırma yapan müfettişlerin ulaşabildiği bilgi ve belgelerin medyaya yayılması sonucu dinlendiği iddia edilen şahıslar mağdur edilmiş, yasa da belirtilen gizliliği ihlal suçu işlenmiştir. İletişime müdahale edilen şahsın kimliğinin talep formunda belirtilen isimle farklı olması. İletişime istihbari amaçlı müdahale de öncelik suçun önlenmesidir. Ülke genelinde organize suç örgütleri, uyuşturucu kaçakçıları ve adi suç kaydı olan şahısların genellikle kendi kimlik ve adres bilgileri, ilişkili telefon kullanmadıkları bilinmektedir. Bunun yanında gizleme, gizlenme ihtiyacı hisseden suça bulaşmamış vatandaşlardan da benzer şekilde başkası adına veya şirket adına telefon kullandıkları bir gerçektir. Nitekim telefon dinlenmesine ilişkin soruşturmalarda bazı şahısların sahte isimle başkası

adına ya da şirket adına telefon kullandıkları polis ve müfettişlerin ancak telefonla arayarak kullanıcılarını tespit ettikleri görülmüştür. Önleyici dinlemede asıl amaç iletişimin türü, iletişime imkan veren kodundan belirlenebilenler gibi kanunun esnek şartlar vesilesiyle muhtemel bir suçun acilen önlenmesidir. İletişimin denetlenmesine maruz kalacak kişinin üzerine telefonun kayıtlı olup olmaması kanunen şart olmadığı gibi işin doğasına da aykırıdır. Zira takip edilmekte olan terör, uyuşturucu, organize suç örgütü bağlantılı şahıslar kimliklerini gizlediklerinden isim ve İMEİ numaralarının uyuşup uyuşmadığı öncelikli olmamaktadır. Başkasının adına sahte isimle kullanılan bir telefonunu teknik takibe almak kullanıcıyla talep formundaki şahısların farklı olması suç kabul edilecekse, geçmiş yıllarda da günümüzde de bu suç işlenmeye devam etmektedir. Ayrıca bir telefon numarası farklı tarihlerde farklı şahıslar üzerinde kullanılıyor olduğu halde kullanıcı farklılığı anında abone kayıtlarına yansımamaktadır. Talep formunda yer abone bilgisi telefonun eski kaydı olabilmektedir. Suçlama dönemleri olan yaklaşık 8, 10 yıl öncesi kayıtların eksiksiz olduğunu iddia edebilmek hiç mümkün değildir. Bugün dahi istihbarat dairesi tarafından 4. Ağır Ceza da yargılanan sanık Okan Acaroğlu' nun eski tarihli telefon bilgisi mahkemeye bir bayan adına kayıtlı olarak gönderilmiştir. Bu durum abone bilgilerinin zamanında güncellenmediğinin de göstergesidir. Adına kayıtlı şahıs adına dinleme kararı alındıktan sonra başkasının kullandığı anlaşılana telefona ilişkin iletişime müdahale sonlandırılıp dinlenen şahıs adına yeniden karar alabilmek de buna yasal bir engel de yoktur. PVSK ek 7 madde de hakkında tedbir uygulanacak kişinin kimliği, iletişim aracının türü, kullandığı telefon numaraları veya iletişime bağlantısının tespiti imkan veren kodundan belirlenebilenler yer alması gerektiği ifade edilerek bu bilgilerin eksiksiz, tam, mutlak, şüpheden arınmış, doğru tespit edilmiş olması şartı aranmamıştır. İMEİ kopyalama ve değiştirme yönteminin ülkemizde yaygın olması. Kamu Denetçiliği Kurumu 27/12/2013 tarih 2013114 sayılı tavsiye kararında İMEİ numarasının kopyalama ve klonlama yoluyla değiştirilmesinin daha ziyade ülkemizde görülen bir uygulama olduğunu belirtmiş, İMEİ kopyalama faaliyetlerinin tüketicinin ciddi manada mağdur olmasına neden olduğu tespit edilmiştir. Türkiye de ve dünya da satış öncesi ve sonrasında GSM telefonlarının İMEİ numarasının kopyalanmasını önleyecek bir sistem ya da teknoloji olup olmadığı genel olarak ele alındığında üreticilerin GSM telefonlarının İMEİ numaralarını, İMEİ numarasını değiştirmesini önlemek ya da değişim direncini artırmak üzere muhtelif önlemler aldığı ancak gelişen teknoloji ve çalışmalar sayesinde ilk anda değiştirilemeyen İMEİ numaralarının değiştirilmemesi önlemlerinin aşıldığı, diğer taraftan yazılımla İMEİ numarası değiştirip değişimi mümkün olduğu, GSM telefonları üzerinden birden fazla entegre değiştirme gibi uygulamaları zor yöntemlerle dahi İMEİ değiştirildiği belirtilmektedir. Ben bunu bizzat yaşadım. Gittim, yeni kurulan Türkiye de yeni açılan bir teknoloji mağazası vardı Eskişehir yolu üzerinde. Oradan sıfır 2 tane telefon aldım. 1 ay sonra bu telefonların sahtedir ve İMEİ kopyalanmıştır mesajı aldım ve kapatıldı telefonum. Daha sonra öğrendim ki başka bir büyük firma yani Türk piyasasına girmesine karşı çıkan ve rakip olan, olduğunu düşünen büyük bir firma, o firmanın bütün, o firmaya gelen bütün cep telefonlarının İMEİ' lerini öncesinden tespit etmiş ve kopyalamayla, kopyaladığından dolayı da 1 ay sonrasında bütün o, oradan satın alınan telefonların tamamı kopya, İMEİ tarzında geçersiz kabul edilmiş ve daha sonra Türkiye' den çıkmak zorunda kaldı ve terk etti Türkiye' yi. Bilgi Teknolojileri Kurumu, BTK, 23/12/2013 tarih ve 43706 sayılı yazısında İMEİ numarasının birden fazla cihazda kullanıldığı için bu cihazların hangisinin gerçek ve sahte olduğunun tespit edilmesinin birtakım analizler yapılmadan teknik olarak mümkün olmadığını belirtmektedir. Yine Kamu Denetçiliği Kurumunun aynı tarihli raporunda GSM operatörlerine ait sistemlerin kopya cihaz ile gerçek cihazı aynı İMEİ numarasına sahip telefonlar ayırt etme imkanı bulunmadığı belirtilmektedir. TİB' in 29 Ocak 2015 tarihli 8 Ağır Ceza Mahkemesi' ne yazdığı yazıda İMEİ üzerinden de abone kontrolünü sağlayacak gelişmeler üzerinde çalışmalar olduğu belirtilmekte, yazıda İMEİ' lerle ilgili abone kontrolünü sağlayacak yani kimin adına kayıtlı olduğuna dair sistemin olmadığı, bu konuda çalışıldığı belirtilmektedir. 2015 yılında dahi İMEİ üzerinden abone tespiti yapan bir sistemin olmadığı

anlaşılmaktadır. Dinleme taleplerinde TEKOP personelinin sorumluluğu. İçişleri Bakanlığı müfettişlerince hazırlanan 26/01/2014 tarihli soruşturma vesilesiyle istihbarat dairesi başkanlığı TEKOP personeli iletişime müdahale talep yazılarının hazırlanmasında görev ve sorumluluklarının ne olduğu sorulmuş, sorulmuştur. İstihbarat dairesi başkanlığının 31 Mart 2014 tarih ve 137238 sayılı cevabında istihbarat dairesi başkanlığı merkez ve taşra birimleri teknik çalışma yönergesi sorumluluk başlıklı 8. Maddesinde merkezde yürütülen teknik takip faaliyetlerinden usul yönünden TEKOP, içerik yönünden ilgili haber alma şubesi müdürü, şube müdür sorumludur şeklinde belirtilen hususa atıf yapılarak TEKOP şubesinin içerik yönünden bir müdahalede bulunmaması nedeniyle müfettişlik tarafından iletişime müdahale talebi yazılarında imza ve parafı bulunan memurlar hakkında bir disiplin soruşturması dahi açılmasına gerek duyulmadığı belirtilmiştir. İstihbarat dairesi başkanlığınca Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'na yazdığı 08/05/2015 tarihli yazıda TEKOP' un görev tanımı şu şekilde ifade edilmektedir. Diğer dairelerden dinleme taleplerini içeriğine dokunmadan, matbu talep formuna işleyerek imzalanır ve yetkili mahkemeye gönderilir olarak belirtilmektedir. İçişleri Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulu' nun 03/03/2016 tarih ve 2016/66 sayılı Yüksek Disiplin Kurulu kararında TEKOP' tan sorumlu daire başkan yardımcısının bu konudaki şubelerin talepleri üzerine yürütülecek teknik takip faaliyetleri için yetkili ve görevli hakimden karar talebinde bulunmak olduğu aynı şekilde TEKOP şube müdürlüğü görevinin merkez birimlerini ve ihtiyaç duyulduğunda taşra birimlerinin talepleri doğrultusunda yetkili adli makamlardan teknik takibe ilişkin karar talebinde bulunması ve konuyla ilgili iş ve işlemlerin koordinasyonundan sorumlu olduğu ayrıca TEKOP şube müdürünün merkezde yürütülen teknik takip faaliyetlerine usul ve teknik açıdan baktığı, örgütsel ilişkiler yönünden TEKOP şube müdürlüğüne yazıları gönderen ilgili şube müdürüyle bu şubeden sorumlu daire başkan yardımcısının olduğu, bu nedenle TEKOP şube müdürü ile bu şubeden sorumlu daire başkan yardımcısının sorumlu tutulamayacağı kararı verilmiştir. Yine İçişleri Bakanlığı mülkiye müfettişleri İbrahim Sevil ve polis baş müfettişi Serdar Meriç tarafından hazırlanan 14/07/2014 tarih ve 106-12501 sayılı ön inceleme raporunda haklarında dinleme işlemi yapılan bu kişilerin iletişime müdahale talebinde bulunan ilgili haber alma şubesi ve bağlı bulunduğu daire başkan yardımcısı birinci derecede sorumlu olduğu. TEKOP şube müdürünün bağlı bulunduğu daire başkan yardımcısının ise ilgili mahkemeye sunulması görevini ifa ettiği belirtilerek ilgili haber alma şubesinin bahsi geçen talep yazılarına binaen 10/12/10, 2010 tarihli hakim kararında ilgili mahkemeden hakim kararı alınmasına yönelik hazırlanan iletişime müdahale talep yazılarını TEKOP şube müdürü sıfatıyla imzalayan ikinci sınıf emniyet müdürü Gürsel Aktepe' ye sorumluluk atfedilemeyeceği ifade edilmektedir. İsmim bizzat zikredildiği için vurguladım sayın başkanım. Yine İçişleri Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulu 22/04/2015 tarih 2015/80 kararında illegal dinleme iddialarıyla ilgili olarak hakim kararına esas teşkil eden iletişime müdahale talep yazıları ve üst yazılarında imzaları bulunan birinci sınıf emniyet müdürü ve ikinci sınıf emniyet müdürü Gürsel Aktepe, ismim sayılıyor. TEKOP şube müdürünün sadece usul yönünden iletişime müdahale talep yazılarının ilgili mahkemeye sunulması görevini ifa ettiği, bu sebeple haklarında isnat edilen iddialar sübuta ermediğinden ceza tayinine mahal olmadığı sonucuna varılmıştır. Ayrıca 04/05/2016 tarihli, bu önemli bir husus. Altını çizerek vurgulamak istiyorum sayın başkanım. 14311821801633809 aidiyet numaralı TEM görevlilerince yazılan araştırma tutanağının 3. Sayfasında 2014/71550, bunlar soruşturma dosyaları, Ankara Cumhuriyet savcılığınca yapılan soruşturma dosyaları. 2014/71501, 2014/76522, 2014/175724 sayılı soruşturmaların Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı Anayasal Düzene Karşı İşlenen Suçlar tarafından siyasal casusluk, suç işlemek amacıyla örgüt kurmak, örgüte üye olmak, kişiler verileri hukuka aykırı olarak ele geçirmek, kaydetme ve yayma, özel hayatın gizliliğini ihlal etmek, resmi görev ve yetkinin kötüye kullanılması yoluyla gerçeğe aykırı belgeler düzenleyip mahkemeden dinleme kararı vermesini sağlayacak şekilde kamu görevlisinin resmi belgede sahteciliği suçlamaları yürütüldüğü soruşturmaya konu tevdi raporunun konusunu teşkil eden ve usulsüz dinlemelerin yapılması sırasında Gürsel Aktepe isimli şahsın istihbarat dairesi başkanlığı TEKOP şube müdür olarak görev

yaptığı ancak tevdi raporlarında müfettişlerce yapılan incelemede sorumlu bulunmadığının bu soruşturmanın hedefi olmadığı, şüpheliler arasında yer almadığı belirtilmektedir. Sonuç olarak idari ve adli soruşturmalarda TEKOP personelinin sadece mahkemeye gönderilen evrakların iş ve işleyişinden sorumlu olması, bunun dışında içeriğe hiçbir şekilde müdahale etme yetkisi ve imkanının olmadığı çok açık olarak ortaya konulduğundan sırf şube müdürü olmam nedeniyle iddianameye suçlamayı, suçlamaya maruz bırakılmam hukuken izah edilemez. Bu nedenlerle bu suçlamaları kesinlikle kabul etmiyorum. İddianamedeki suçlamalara yönelik detaylı savunmam. Birinci olay, Yusuf Ziya Yağmur. Bu olayda suç tarihi 08-09/07/2008 ve 22-23/07/2008 günleri gösterilmektedir. İlk tarihte şahsım hakkında HTS dahil hiçbir suçlama bulunmamaktadır. İkinci tarih olan 23/07/2008 günü sadece Hakan Kırdag ile yaptığım telefon görüşmeleri toplamda 5 görüşmeden başka HTS incelemesinde değerlendirme olarak sunulmasından başka hiçbir husus yoktur. Bahse konu tarihte istihbarat dairesi başkanlığında nöbetçi müdür olarak bulunmaktayım. O gün nöbetçi olduğum ve bu konudaki talebime cevap verildiyse o günkü listelerde de gözükcektir. 23/07/2008 günü gecesi istihbarat personeline bazı şahısların polis telsizine, polis telsizine yansması nedeniyle Yıldız polis karakolu görevlilerince kaçmaktayken yakalandıklarını ve buldukları yerde tartışmalar olduğunu öğrendim. Şube nöbetçi şoförü Hakan Kırdag'ı çağırarak olayın olduğu yere gittim. Olay yerinde polis olmayan ve kim olduklarını ilk anda bilmediğim şahısların da olduğunu görmem nedeniyle yakalanan istihbarat personelinin de alarak karakola getirdim. Karakolda daire başkanına 100 metre mesafede bulunan bir eve yakalanan personelin girme teşebbüsünde bulunduğu ve girmeden polislerin ve ev sahibinin geldiğinin öğrenmesiyle kaçmaya çalışırken yakalandığını öğrendim. Olayla ilgili herhangi bir şikayetçi olmaması ve adı geçen personelin teknik imkan ve kabiliyetlerinin deşifresini engellemek amacıyla ilk anda karakolda bulunmasının uygun olmayacağını düşüncesiyle gerektiğinde getirilmesi için karakoldan dışarı çıkarttım. Nurettin Sağdaş isimli şahsı sadece aynı dairede ve aynı binada görev yapmamız nedeniyle tanımamın dışında kendisiyle hiçbir ilişki ve irtibatım söz konusu değildir. O günkü olaya müdahil olmam tamamen daire nöbetçi şube müdürü olmam nedeniyledir. Bahse konu hiçbir ilgim ve alakam yoktur. Söz konusu olaya karıştığı iddia edilen şahısların beyanlarında ve HTS incelemelerinde şahsımla ilgili, ilgi ve alakasının olmadığı teyit edilmektedir. Söz konusu olayda hedef olarak gösterilen şahıslarla ilgili 2008-2009 yılları arasında alınan mahkeme kararlarında şahsıma ait imza ve paraf da bulunmamaktadır. Nurettin Sağdaş huzurunuzda yaptığı ifade de ne olay öncesi ne de sonrasında olayla ilgili şahsımın hiçbir bilgi alışverişinin olmadığını söylemiştir. O dönemde organize şube müdürlüğüne baktığım doğrudur. Ancak bu şubede sadece 2 ay çalıştım ve olayın olduğu tarihte bu şubede çalışmaya başladığım ilk dönem olarak katılıyorum. 2 ay gibi kısa bir süre çalıştığım ve sonrasında ayrıldığım şube müdürü nedeniyle suçlanmam da hukuken değildir. HTS incelenmesinde olay yerinde bulunduğum ve olayda yer alan diğer şüphelilerle görüştüğüm belirtilmektedir. HTS kayıtlarında sadece Hakan Kırdag ile irtibatım görülmektedir. Diğer şüphelilerle görüştüğüm iddiası yanlıştır. Olay yeri daire başkanlığına, 100 metre mesafede, mesafede bir yerdir. Olay yerinden baz vermem de bu nedenle gayet tabiidir. Olayda hedef olduğu söylenen ve haklarında dinleme kararı alınan Yusuf Ziya Yağmur ve Süleyman Biroğul'un talep yazılarında hiçbir şekilde imza ve parafımda belirttiği gibi bulunmamaktadır. Bu sebeple de iddianamede hakkımda yapılan iş yeri dokunulmazlığını bozmak suçlamasını kesinlikle kabul etmiyorum. Sadece bu suçlama var, bununla ilgili, iş yeri dokunulmazlığını bozmak. İkinci olay, Aydın Deliktaşlı. Söz konusu şahısla ilgili 11/07/2008 ve 12/08/2018 tarihinde iki farklı çalışma yürütüldüğü iddia edilmektedir. İlk çalışmaya katıldığımı dair en küçük bir husus olmadığı gibi iddianamede de şahsımla ilgili herhangi bir tespit olmadığı belirtilmektedir. Bahse konu adreste 12/08 günü saat 08:53 sıralarında baz verdiğim belirtilerek anılan adreste yapılan çalışmaya katıldığım değerlendirilmektedir. Şahsımla ilgili iddianamede yer alan bu husus sadece değerlendirmeden ibarettir. Halen Dikmen de oturmaktayım. Ankara da doğduğum günden bu yana farklı illerde memuriyet görevim dışında bulunduğum yegane alan Yukarıyancı, Yıldız ve Dikmen semtleri

olmuştur. Aile ve sosyal çevrem genellikle bu semtler de bulunmaktadır. Baz istasyonu verileri nokta bilgisi değildir. Alan bilgisini verir. Kimi zaman kilometrelerce alanı kapsar. Şube müdür olarak böyle bir çalışmaya katılmamı gerektirecek de hiçbir sebep yoktur. Sadece 2 ay çalıştığım bir şubenin müdür olarak çalışmalarına katıldığım iddiası da anlamsızdır. Olaya katıldığını ifade eden şüphelilerin ifadelerinde de benim bu çalışmada yer aldığımı dair hiçbir beyanları bulunmamaktadır. Ayrıca iddianamede konuyla ilgili HTS saatleri ile dosya içeriğinde yer alan grafikteki saatler de aynı değildir. İstihbarat dairesi başkanlığı civarında saat 11:07 de baz verdiğim belirtilmiş olmasına rağmen dosya içeriğindeki grafikte 10:45 olarak gözükmektedir. Kendi içinde dahi çelişkiler barındıran tek bir bilgi üzerinden ikinci tarihte bahse konu şahsın adresinde çalışmaya katıldığım iddiası iddianamede de belirtildiği gibi değerlendirmenin ötesinde bir anlam ifade etmemektedir. Aydın Deliktaşlı isimli şahısla ilgili alınan mahkeme kararlarında sadece 09/10/2008 tarih ve 2008/5580 sayılı 11. Ağır Ceza Mahkeme kararının alınmasında TEKOP şube müdürü olarak ikinci uzatma evraklarında imza ve parafım bulunmaktadır. TEKOP şube müdürü olarak içeriğine, içerik bilgisine sahip olmaksızın görevim gereği yaptığım işlemde dolayı suçlanmam da hukuksuzdur. Bu nedenlerle hakkımdaki kamu görevlisinin evrakta sahteciliği, kişisel verilerin hukuka aykırı ele geçirme, haberleşme gizliliğini ihlal, özel hayatın gizliliğini ihlal ve konut dokunulmazlığını bozmak suçlamalarını kabul etmiyorum. Üçüncü olay, Deniz Baykal. Bu olayla ilgili olarak hakkımda iddianamede Fetullahçı terör örgütü yapılanması içerisinde ilişki ve irtibat içerisinde buldukları değerlendirilen birim sorumlularının katılmadıkları bir faaliyet içerisinde olamayacakları gözetildiğinde müştekilere yönelik eylemleri diğer şüphelilerle fikir ve eylem birliği içerisinde hareket ederek gerçekleştirdiklerinin anlaşıldığı, şüpheliler, adımında sayıldığı, sayın Deniz Baykal' a, müşteki sayın Deniz Baykal' a yönelik bu eylemlerinin nitelikli konut dokunulmazlığını bozmak, kişiler verileri hukuka aykırı ele geçirmek ve özel hayatın gizliliğini ihlal suçları yapılmaktadır. İddianamede sayın Deniz Baykal' a yönelik 2010 yılında gerçekleştiği belirtilen olay tarihinde istihbarat dairesi başkanlığı TEKOP şube müdürü olmam suçmuş gibi gösterilmektedir. Olayla uzaktan yakından hiçbir bilgim ve ilgim olmadığı halde sadece o dönemde TEKOP şube müdürü olmam, fikir ve eylem birliği içerisinde hareket ettiğim yorumu, yorumu gerçeği yansıtmamaktadır. Nitekim bu konuda iddianamede hiçbir somut bilgi ve belge de sunulmamıştır. Söz konusu şahsa yönelik eylemleri gerçekleştirdiği iddia edilen şahıslar benim şube personelim de değildir. Aynı dairede aynı binada çalışıyor olmam dışında hiçbirisiyle şahsen bir tanışıklığım dahi yoktur. Gerek eylem tarihleri olarak belirtlen HTS kayıtlarında gerekse tüm geçmiş döneme ait HTS kayıtları incelendiğinde bahse konu şüphelilerle ilgili hiçbir irtibatımın ve birlikteliğimin olmadığı da görülmektedir ve görülecektir. TEKOP şube müdürü olarak görev yaptığım dönemde hiçbir şekilde kanunsuz ve hukuksuz bir iş ve işlem gerçekleştirmedim. TEKOP personeli Fatih Aydın' ın ifadesinde belirttiği hususlar üzerinden bu olayla ilişkilendirilmekteyim. Nitekim 26/01/2017, 09/03/2017 tarihlerinde iki kez ifadesi alınmış, ikinci ifadesinde Fatih Aydın, ilk ifademde belirttiğim hususlar genel hatlarıyla doğrudur. Ancak bazı hususlardan tam olarak emin değilim dediği ifadesinde yer almıştır. Emin olmadığı bu hususların ne olduğu açıklığa kavuşturulmuş değildir. Zira kendisiyle birlikte aynı yerde 6 isim birlikte çalıştığını söylediği halde diğer arkadaşlarınca bu ifadeler doğrulanmamıştır. Sayın Deniz Baykal' ın dinlendiğine dair ne mahkeme kayıtlarında ne de TİB kayıtlarında herhangi bilgi ve belgenin olmaması da bu iddianın asılsızlığını ortaya koymaktadır. Fatih Aydın ifadesinde dinleme faaliyetlerini Hüseyin Naman' ın istihbarat dairesi başkanı olduğu güne kadar devam ettiğini iddia etmektedir. Hüseyin Naman 26/10/2009 tarihinde istihbarat dairesi başkanı olmuştur. Fatih Aydın ifadesinde yanlış hatırlamıyorsam 2009 yılında TEKOP şubeye geçtim demektedir. Ancak hangi ayda geçtiğini belirtmemektedir. Bu geçiş eğer 10. Aydan sonra ise ifadesinde gizli çelişkiler olduğunu göstermektedir. Yok eğer 10. Aydan önce ise sayın Deniz Baykal' a yönelik eylemin kamuoyuna yansımaları 07/05/2010 tarihindedir. Yani en yakın ihtimalle yaklaşık 7-8 ay öncesinde yapıldığı iddia edilen dinlemelerle HTS kayıtlarına göre tespitlerin yapıldığı 27-28-03/2010, 13-14/4/2010 tarihleri arasında yine çok ciddi bir çelişki vardır. Eğer

iddianamede iddia edildiği gibi dinlemelere göre kişilerin hedefleri tespit edilip gerekli çalışmalar yürütülüyorsa dinleme yapıldığı iddiasıyla eylemin gerçekleştirildiği HTS kayıtlarındaki tarihler arasındaki uygunsuzluğun izahı yoktur. Bu nedenle, bu nedenlerle Fatih Aydın'ın ifadesinde iddia ettiği hususların kendisi dışında kimse tarafından doğrulanmaması, farklı zamanlarda verdiği ifadelerinde bazı hususlarda tam emin değilim demek suretiyle yaşadığı çelişkiler ve tarihler arasındaki uyumsuzluk ve hakkımda, uyuşmazlık, hakkımdaki bu iddialar üzerinden yapılan suçlamaları geçersiz kılmaktadır. TEKOP şube müdürü olarak görev yaptığım dönemde dahil olmak üzere meslek hayatım boyunca kimseye kanunsuz veya hukuksuz bir talimat ve emir vermediğim gibi hiç kimseden de hukuksuz bir talimat ve emir almadım. Sadece kanunların ve ilgili mevzuatın gereğince görevimi yerine getirdim. bu ifadeyle birçok farklı ifadeye de yansıdığı gibi baskı ve yönlendirmelerle verdiğini düşünüyordum ki bu da gerçekmiş. Çünkü kendi ifadesi de, en son huzurunuzda verdiği ifadesiyle bunu teyit etmiştir. Bu sebeplerle iddianamede hakkımda yapılan konut dokunulmazlığını ihlal, kişisel verilerin ele geçirilmesi ve özel hayatın gizliliği suçlarını kesinlikle kabul etmiyorum. Bu konu, kolluk aşamasında ifadem alınmasında kesinlikle bana sorulmayan bir husustur. Hiçbir şekilde bu konuyla ilgili bana tek kelime soru yöneltilmemiştir. Sadece bana iki hususta, birinci ve ikinci olaylarda bahsettiğim hususlar söylenmiştir.

Başkan Bayram Kantık: "Hangi olayda?"

Sanık Gürsel Aktepe: "Bundan sonraki olayların hiçbirinde, sıraladım. İddianamede adımın geçildiği, konulduğu olayların hiçbirisinde."

Başkan Bayram Kantık: "Onu demin belirttin zaten. Şimdi Gülen Bayıllıoğlu, Feridun Pehleven, Bekir Aksoy, Recai Yıldırım, x kadın, x kadın şahsa ait ev ve Deniz Baykal'la ilgili olaylarda TEKOP da müdür müydün?"

Sanık Gürsel Aktepe: "Evet. Sadece müdür olduğum için."

Başkan Bayram Kantık: "Müdür olmandan dolayı, dolayısıyla diyor bu yerdeki elemanlar senden habersiz bu işlemleri yapamayacağından seni 37 manasında, 37, TCK 37 kapsamında sorumlu kılınarak anlatılmış."

Sanık Gürsel Aktepe: "Şöyle ifade edeyim sayın başkanım. Bu belirtilen personel, benim personelim değil. TEKOP çalışanı"

Başkan Bayram Kantık: "O konuda yani o çerçevede savunmanı yap."

Sanık Gürsel Aktepe: "Tabi. Yani kesinlikle benim personelim değil."

Başkan Bayram Kantık: "Sorulmamış olabilir yani."

Sanık Gürsel Aktepe: "Yani orada giden icraat, yani işlem, ev, eylemde bulunduğu, iş yaptığı söylenen, iddia edilen, iddianamede geçen isimlerin hiçbirisi benim personelim değil ve benim bu şahıslarla ilgili bire bir ne yönlendirmem ne talimat, hatta ifade ettiğim gibi HTS kayıtlarım bile....."

Başkan Bayram Kantık: "Devam et. Savunmana devam. O kapsamda savunma yap diye ben açıklama ihtiyacı duydum. Onun için sorulmamış olabilir yani. Fiili bir katılman olmadığı için."

Sanık Gürsel Aktepe: "İddianamede Gülen Bayıllıoğlu, 4. Olay. Teker teker ifade ediyorum. Gülen Bayıllıoğlu, Ahmet Hurşit Tolon, İbrahim Erkan Bayıllıoğlu. İddianamede bu konuyla ilgili hakkımda Gülen Bayıllıoğlu'nun Ankara ili Yenimahalle ilçesi adresinde evine teknik çalışma yapılan 10/07/2009 tarihinde istihbarat dairesi başkanlığı TEKOP şube müdürü olmam nedeniyle suçlama yöneltilmektedir. Bu tarihte TEKOP şube müdür olmam dolayısıyla suçlama yöneltiliyor. Söz konusu

şahıslara yönelik alınan mahkeme kararlarının hiçbirisinde imza ve parafım olmadığı halde kişisel verilerin hukuka aykırı ele geçirilmesi ve özel hayatın gizliliğini ihlal suçlaması hukuken tarafıma yöneltilmesi geçersizdir. İddianamede olayda yer aldığı belirtilen şahısların ifadelerinde şahsımla ilgili hiçbir husus yer almamaktadır. Olay bölgesinde yapılan, olay bölgesinde yapılan HTS incelemelerinde şahsımla ilgili hiçbir bilgi olmadığı ortadayken sadece o tarihlerde TEKOP şube müdürü olmam nedeniyle suçlanmam 1999 yılında geçerli olan teknik takip yönergesine atıfta yapılmaktadır. İddianamede 17/05/2016 tarihli istihbarat dairesi başkanlığının yazısında yer alan 15/10/1999 tarihli yönergedeki TEKOP şube müdürü merkezde yapılan tüm teknik çalışmalardan sorumludur ifadesi gerekçe gösterilerek suçlama yapılmaktadır. 1999 yılında istihbari dinlemelere ilişkin kanuni hiçbir düzenleme bulunmamaktadır. 2005 yılında çıkan 5397 sayılı kanun çerçevesinde kurulan TİB üzerinden tüm dinleme faaliyetleri merkezi bir nitelik kazanmıştır. İstihbari dinlemelerin yeni çıkan kanunla düzenlenmesinin ardından ilgili kurumlar iç hukuklarını kanuna göre düzenlemişlerdir. Bu amaçla 29/01/2008 tarih 2008/023151 sayılı istihbarat dairesi başkanlığı tamimiyle yeni düzenlemeler getirilmiştir. Bu düzenlemeye göre telekomünikasyon yoluyla iletişimin takibine yönelik hakim kararı almak isteyen birimler takibi yapmak istedikleri iletişim aracını GSM, İMEİ, merkeze talibin TEKOP şubesiyle teknik ve hukuki yönü, ilgili haber alma şubesinde de örgütsel yönden değerlendirilerek karar talebinde bulunacaklardır ifadesi yer almaktadır. İddianamenin hakkımdaki suçlamalara sık sık atıf yaptığı, 17/05/2016 tarihli istihbarat dairesi başkanlığı yazısında dinlemeye ilişkin tüm detaylar yer aldığı halde aynı yazı içerisinde geçerliliğini yitirmiş 1999 yılındaki yönergeye istinaden, çünkü yönergenin bir sonraki maddesi, bu yönerge 4422 sayılı kanuna göre çıkartılmıştır. Bu kanunun edilmesiyle ilga edilecektir diye hükme de bağlanmıştır. 99 yılındaki yönergeye istinaden sonrasında yapılan ve lehime olan hususları dikkate almadan suçlamalarda bulunması hukuksuzdur. Sayın iddia makamınca hazırlanan 22/08/2016 tarih ve sayısı uzun, tahkikat evraklarında şahsımla ilgili hiçbir suçlama bulunmazken, bu çok önemli sayın başkanım. Bunu özellikle Yani 22/08/2016 tarihli bu konularla ilgili Deniz Baykal ve diğer kaset olayları ile ilgili bu ilk tarihli, bu tarihli olan soruşturmada benim adım kesinlikle yer almıyor. Dosya içeriklerinde bunu çok net olarak görmek mümkün. Ortaya da koymak mümkün. İsmim hiçbir şekilde yer almıyor ama ben kollukta işkence altında alınan ifadelerimi reddettikten sonra en son 17/11, işte o ifademim hemen sonrasında ben gelen iddianamede bütün olayların içerisinde olduğunu gördüm. Şahısla ilgili, şahsımla ilgili hiçbir suçlama bulunmazken sonrasında, sonradan 17/05/2016 tarihli istihbarat daire başkanlığının yazısının bütünüyle ele alınmadan ve adeta aleyhime olan bir hususun cimbrizlanarak suçlama yöneltilmesi hukuken izah edilemez. Bu yaklaşımın diğer olaylarda da doğrudan hiçbir ilişki ve irtibatım olmadığı halde devam ettirilerek suçlamama gerekçe gösterilmesi ayrı bir hukuk garabetidir. Ayrıca TEKOP şubesiyle teknik şube biriminden, biriminden tamamen ayrı şubelerdir. Çalışma alanları ve personeli bütünüyle farklıdır. TEKOP şubesinin dosya içeriklerinde yapılanmasını ve personelinin isimlerinin listelendiği şeyi, çıktısını alacaktım ancak 1 hafta önce getirildiği için o çıktıları alamadım. Daha sonra takdim edeceğim sayın heyetinize ve başkanlığınıza başkanım. Ayrıca TEKOP şubesiyle teknik şube biriminden tamamen ayrı şubelerdir. Çalışma alanları ve personeli bütünüyle farklıdır. İddianamede teknik takip faaliyetleri başlığıyla genelleme yapılarak teknik şube personeline emir ve talimat verme yetkim olmamasına rağmen TEKOP şube müdürü olmam nedeniyle suçlanmam hukuken izah edilemez. Nitekim TEKOP şube müdürünün teknik şube personeline emir veremeyeceğini Nurettin Sağdaş ve Cengiz Söğüt huzurunuzda verdikleri ifadelerde de belirtmişlerdir. Söz konusu bu olayda ismi geçen şahıslara yönelik hiçbir kanunsuz ve hukuksuz iş ve işlemlerde bulunmadım. TEKOP şube müdürü olarak iletişimin denetlenmesinde içeriğe müdahil olmadığımdan idari ve adli soruşturmalarda sorumlu tutulmadığımdan, tutulmadığım, defaatle belirtildiği halde ve istihbarat dairesince yazılan yazılarda da bu husus teyit edildiği halde 1999 yönergesine atıf yapılarak suçlanmam hukuken anlaşılabilir, anlaşılmalıdır. Söz konusu olayla ilgili gizli tanık ve şüpheli şahısların ifadelerinde şahsımla ilgili en küçük bir husus olmadığı gibi olay

tarikhlerinde yapılan HTS incelemelerinde de irtibat ve ilişkimin olduğuna dair en küçük bir bilgi dahi bulunmamaktadır. Ayrıca olayda yer aldığı iddia edilen şahısların şube müdürlüğünde de, şube müdürlüğü de, müdürlüğünü de yapmamaktayım. Daha önceki olaylar nedeniyle de savunmamda belirtmişim. Dolayısıyla hakkımda bu olayla ilgili somut hiçbir husus bulunmadığından yapılan suçlamalar afaki değerlendirmelerin ötesinde bir anlam ifade etmemektedir. Yedinci olay, Metin Çobanoğlu ve Recai Yıldırım. Bu konuda iddianamede hakkımda 28/06/2010, 30/12/2010, 22/01/2011, 3/02/2011 tarihlerinde TEKOP şube müdürü olmam ve Fetullahçı terör örgütü yapılanması içerisinde ilişki ve irtibat içerisinde buldukları değerlendirilen birim sorumlularının katılmadıkları bir faaliyet içerisinde olamayacakları gözetildiğinde müştekilere yönelik diğer şüphelilerle fikir ve eylem birliği içerisinde hareket ederek gerçekleştirdiğim gerekçesiyle siyasal hakların kullanılmasını engelleme, konut dokunulmazlığını bozmak, kişisel verilerin hukuka aykırı ele geçirilmesi ve özel hayatın gizliliğini ihlal suçlamaları bulunmaktadır. Söz konusu şahıslar hakkında alınmış hiçbir mahkeme kararı bulunmamaktadır. Mahkeme kararı alınmış olsa TEKOP şube müdürü olduğum halde yani içerik hakkında hiçbir sorumluluğum olmadığı halde kişisel verilerin hukuka aykırı ele geçirilmesi iddiası ve özel hayatın gizliliği iddiasının benim için hiçbir anlamı yok. Bu iddialarda bulunma, bu şahıslar hakkında mahkeme kararı da yok. Hadi mahkeme kararı olsa, deseniz ki TEKOP şube müdürü yani alınmayan karardan da nasıl sorumlu? Yani imzam yok. Mahkeme kararı da yok ama kişisel verilerle ilgili, hukuka aykırı ele geçirme ve özel hayatın gizliliğini ihlali suçlamalarıyla karşı karşıyayım. Söz konusu şahıslar hakkında alınmış hiçbir mahkeme kararı bulunmamaktadır. Sadece Fatih Aydın ifadesinde bahse konu şahısların dinlediğini, dinlendiğini hatırlıyorum ifadesi yer almaktadır. Ancak beraber çalıştıkları arkadaşları tarafından da teyit edilmiş, teyit edilmemiş bir bilgidir bu. Adı geçen şahıslara yönelik mahkeme kararı alınmaksızın dinleme yapılması imkansızdır. Dinleme yapıldığı ancak istihbarat ve TİB görevlilerince bu müştekilere ilgili kayıtların silindiği iddiası somut delile dayanmayan varsayımdan ibarettir. Mahkeme kararı olmadan dinleme yapılabilmesi teknik sistemler nedeniyle mümkün değildir. Dolayısıyla istihbarat da ve TİB de silindiği iddia edilen mutlaka mahkeme kayıtlarında bulunmalıdır. Yani kararsız dinleme iddialarını tespit etmek üçlü bir mekanizmayla gerçekleştiğinden çok kolaydır. Mutlaka bir yerde iz bırakma, bırakması söz konusu olacaktır. Bu yönde bir tespit bulunmadığı halde sadece hangi şartlarda alındığı, en çok yaşadıklarımdan tahmin ettiğim bir ifade üzerinden suçlamamı hukuki kriterle açıklayamıyorum. Fatih Aydın ifadesinde Hüseyin Namal' in daire başkanı olduğu 26/10/2009 tarihinden sonra kendisinden başka kimsenin doğrulamadığı dinlemelerin son bulduğunu söylemektedir. Oysa ki şahsım 28/06/2010, 30/12/2010, 22/01/2011, 03/02/2011 tarihlerinde TEKOP şube müdürü olmam nedeniyle suçlanmaktayım. Yani bu da çok ciddi bir çelişki. Ayrıca söz konusu müştekilere yönelik gerçekleştirilen eylemlere belirtilen tarihlerde katıldığı iddia edilen şüphelilerin irtibat trafiği ve konum bilgilerinin HTS kayıtlarından incelenmiş, kayıtlarından incelenmiş şahsımla ilgili en küçük bir bilgi dahi yer almamıştır. Bu nedenlerle bahse konu olaylarla, şahıslarla irtibatımı ortaya koyan bir bilginin olmaması, somut verilere dayanmayan afaki değerlendirmeler ve sorumlusu olmadığım personelden sorumluyum gibi gösterilerek yapılan hukuksuz suçlamaları kabul etmiyorum. Sekizinci olay, Mehmet Ekici. Mehmet Ekici' ye yönelik 21/09/2010, 04/11/2011, 13/11/2010 tarihlerinde gerçekleştirilen teknik takip çalışmaları sırasında istihbarat dairesi başkanı TEKOP şube müdür olmam ve Fetullahçı terör örgütü yapılanması içerisinde ilişki ve irtibat içerisinde buldukları değerlendirilen birim sorumlularının katılmadıkları bir faaliyet içerisinde olamayacakları gözetildiğinde müştekiye yönelik eylemleri diğer şüphelilerle fikir ve eylem birliği içerisinde hareket ederek konut dokunulmazlığını bozmak, siyasal hakların kullanılmasının engellenmesi, kişisel verilerin hukuka aykırı ele geçirilmesi, özel hayatın gizliliği ihlal ettiğim iddiası ile suçlanmaktayım. Bir önceki iddia ile ilgili savunmam da belirttiğim hususlar bu olayda da bire bir aynıdır. Bu şahıslarla ilgili, bu şahısla ilgili de herhangi bir dinleme söz konusu değildir. Bir önceki, ayrıca söz konusu şahısla bağlantılı x bayan ve Ankara da ki evine teknik şube personeliyle gerçekleştirdiği iddia edilen

çalışmalarda teknik şube müdürünün değil de TEKOP şube müdürü olarak şahsımın iddianamede suçlamaya konu edilmesini hukuken anlayamıyorum. İlgili mevzuatta görev alanları farklı düzenlenmiş, birbirinden bağımsız yapılandırılmış olduğu halde teknik şube personelinin yaptığı iddia edilen eylemlerden sorumlu gösterilmem hukuksuzluğu aşıkardır. Bu olayla ve şahısla ilgili tarafıma yöneltilen suçlamaların hiçbir somut veriye ve bilgiye dayanmadığından da kabul etmiyorum. Dokuzuncu olay, İhsan Barutçu. Bu olayda da önceki olayda olduğu gibi aynı suçlamalarla suçlanmaktayım. Bu suçlamada ve daha önceki suçlamalarda olduğu gibi iki husus ön plana çıkmaktadır. Örgütsel ilişki ve irtibat içerisinde olduğum değerlendirilmesi, birim sorumlularının katılmadıkları bir faaliyet içerisinde olamayacaklarının gözetilmesi. Somut verilerden uzak değerlendirmelerle yapılan örgütsel ilişki ve irtibat yaklaşımı, temel hukuk prensiplerini almadığı gibi herkes hakkında benzer suçlamaların yapılabilmesinin de önünü, önünü de eğer itibar edilirse açacak bir husustur. Eğer birim sorumlusunun katılmadığı bir faaliyet içerisinde olamayacakları gözetilecekse bylock listelerinde oynama yapan katibin hakiminin de suçlanması gerekecektir. Hatta iddianamedeki mantıkla ele alındığında en yakın mahkeme hakiminin de sorumlu tutulması mümkün olmalıdır. Bu ise sadece hukuksuz değil aynı zamanda mantıksızdır."

Başkan Bayram Kantık: "Şeyi bir açıklar mısın? Teknik takipte bulunanla nereye bağlı Gürsel?"

Sanık Gürsel Aktepe: "Teknik şubeye bağlı. Teknik, L şubesi. Biz S şubesiyiz, onlar L şubesi."

Başkan Bayram Kantık: "Yani konunuz aynı, L şubesi?"

Sanık Gürsel Aktepe: "Tabi. L şubesi farklı bir şube, S şubesi farklı bir şube."

Başkan Bayram Kantık: "TEKOP onların üzerinde çatı şube değil yani?"

Sanık Gürsel Aktepe: "Değil, değil. Farklı bir şube. Tamamen farklı yapılan bir şube. Bahse konu olayla ilgili de herhangi bir dinleme kararı da bulunmamaktadır, İhsan Barutçu konusunda. Sadece Fatih Aydın'ın hangi şartlarda verdiğini kendisi de ifade ettiği gibi ifadeler üzerinden suçlanma, suçlanmamı kabul etmiyorum. Olayda yer aldığımı dair ne tanık ne gizli tanık ne de şüpheli ifadelerinde şahsıma yönelik bir suçlamada bulunmamaktadır. HTS incelemelerinde de olayla bağlantımı ispat eden en küçük bilgi ve iddianamede yer almamaktadır. Sorumlusu olmadığım personelin eylemlerinden varsayımlarla sorumlu tutulmam hukuksuzdur ve kesinlikle kabul etmiyorum. Ahmet, onuncu olay, Ahmet Deniz Bölükbaşı, Mehmet Taytak, Bülent Dinmez, Mustafa Cihan Paçacı, Ümit Şafak, Osman Çakır. Bahse konu olaylarla ilgili mahkeme kararıyla yapılan dinlemelerle ilgili 2016/79237 sayılı ayrı bir soruşturma olduğundan şahsım bu konuda bu soruşturma kapsamında, kapsamına alınmamıştır. Bu mahkeme kararı incelendiğinde ise TEKOP şube müdürü olarak görevim gereği mahkemeye sunulan evraklara aracılık etmem nedeniyle parafladığım ve imzaladığım evraklar olduğu görülecektir. Aynı konuyla ilgili mülkiye müfettişlerince sunulan tevdi raporunda TEKOP personelinin sorumlu tutulmadığından yer verilmediğini biliyorum. Bu konuda bugüne kadar tarafıma mahkeme veya savcılıklarca da savunmama yönelik hiçbir soru sorulmamıştır. İddianamede de bu şahıslara yönelik tarafıma herhangi bir suçlama bulunmamaktadır. İddianamede hakkımdaki detay kısımlara geçiyorum. İddianamede hakkımdaki örgüt bağlantısına ilişkin deliller ve eylemlere yönelik savunmam. Fatih Aydın ifadesinde benim hakkımda Fetullahçı terör örgütü üyesi olduğumu söylemiş, 03, 09/03/2017, bu konuda herhangi somut veriye dayanarak böyle bir bilgi sahibi olduğuna dair ifadesinde başka bir, bir husus da yer almamaktadır. Yani cemaat adına bir bir toplantıya benimle birlikte katılmış mıdır? Kendisine örgüt adına bir talimat verdiğim olmuş mudur? Bahse konu yapı adına kendisinden herhangi bir talebim olmuş mudur? Vesaire hususlarda ifadesinde hiçbir bilgi yoktur. Beraber çalıştığım dönemde dahi kendisiyle hiçbir şekilde muhatap bile olmadığım, hatta geçen celsede beraber çalıştığı diğer arkadaşlara Fatih Aydın'ın simasına aşinalığım

olmadığımı söylediğimde izin kağıtlarını bile şube müdürüne imzalattırmamak, imzalattırmaktan kaçınır başkasına imzalattırırdı, gayet normaldi demiştir. Benimle yüz yüze bile gelmeyen bir şahsın benim hakkımda ifadesi, benim hakkımdaki ifadesi gerçeği yansıtmamaktadır. Aynı şahıs ifadesinde teknik şubede çalışıp ortam dinlemesiyle ilgili yapılabilecek kişiler arasında FETÖ daire sorumlularından biri olarak Timur Çıyrak isimli polis memurunu beyan ettiği halde Timur Çıyrak ismi iddianamede dahi yer almamaktadır. Her söylediği dikkate değer bulunmamış demek ki. Bu sebeplerle söz konusu şahsın FETÖ daire sorumlularından biri olarak ifade ediyor Timur Çıyrak' ı, bu arkadaş ifadesinde. Bu sebeplerle söz konusu şahsın şahsımla ilgili suçlamayı kabul etmiyorum. Kendisini kurtarmak ve kendi ifadesiyle de yönlendirmeler ve baskı altında bu tarz bir ifade vermiş olduğunu düşünüyordum ki bunu da kendisi ifade etti zaten. Hüseyin Saruhan isimli şahsın benim, Hüseyin Saruhan isimli şahısla irtibatım örgüt irtibatı olarak gösterilmektedir. Hüseyin Saruhan isimli şahıs benim bacanağım olmaktadır. Yani eşlerimiz kardeşlerdir. Dosya içeriğinin incelendiğinde bu görüşmelerin Hüseyin Saruhan' ın ev telefonu olan 312 343 26 26 nolu sabit telefonla benim adıma kayıtlı olan ve dairenin tahsis ettiği numara dışında aile ve dostlarımla yaptığım görüşmelerde kullandığım ve lojmanda sabit telefon olmadığından genelde evde bıraktığım 0505 542 77 53 nolu telefon arasında görülecektir. Bu görüşme saatlerinin inşaat şirketi olan Hüseyin Saruhan' ın evde olmadığı saatlere, saatlerde yoğunlaşması da ki kız kardeşinin görüştüğünün göstergesidir. Hüseyin Saruhan' ın cep telefonu hiçbir şekilde irtibatım dahi yoktur. Dosya içeriğinde de bu görülmektedir. Sadece bayramlardan bayrama şahsen görüştüğüm bir şahıstır. Hüseyin Saruhan, oğullarıyla büyük, birlikte, büyük bir inşaat şirketinin sahibidir. İnşaat işleri ve ev alım satımı nedeniyle bu yıllar içerisinde kardeşim ve babamla yaptığı, yaptığı bir iki görüşmenin bile örgüt bağlantısıymış gibi gösterilmesi gerçekten gariptir. Yaklaşık 20 yıllık bir zaman diliminde 20 günde bir defaya mahsus olacak şekilde tekabül eden ve kız kardeşlerin kendi aralarında yaptıkları görüşmelerin örgüt adına yapılan görüşmeler olarak gösterilmesinin hukuki hiçbir izahı yoktur. Kız kardeşim Nursel Toruk' un bank asyaya para yatırdığı ve bir örgüt yöneticisiyle telefon irtibatının bulunduğu belirtilerek örgüt bağlantıma delil olarak sunulmaya çalışılmaktadır. Hakkımda böyle bir delil sunulması bile örgüt bağlılığımın bulunmadığının göstergesi olarak kabul ediyorum. Şahsım ve ailem hakkında örgüt bağlantımın ortaya konulamamış ki hiçbir hususun bulunmamış olması gösteriyor ki kız kardeşim yaklaşık, kız kardeşime ait bilgiler benim örgüt bağlantım açısından veri olarak değerlendirmek amacıyla iddianamede yer almış. Kız kardeşim yaklaşık 30 yıl önce evlenmiş ve ayrılmıştır. Suçun şahsileştirilmesine örnek olarak gösterilebilecek bir anlayıştır, şahsımın kız kardeşim üzerinden suçlanması. Ayrıca Fetullahçı terör örgütü yöneticilerinden Osman Hilmi Özdil ve iki kez görüştüğüm İddianamede örgüt bağlantıma delil olarak gösterilmeye çalışılmaktadır. Bu görüşme aracımı en uygun fiyatta sigortalaması nedeniyle Ankara sigorta ile yapmış olduğum görüşmeden ibarettir. Dosya içeriği incelendiğinde Osman Hilmi Özdil' in sigorta acentesinde kullanılan 0506 682 46 46 nolu telefonu değil eşi, kardeşleri ve kardeşleriyle kurduğu irtibatlarda farklı telefonların olduğu görülmektedir. Örgüt üyeliğine yönelik hakkımdaki bu iddialar da , bu iddia da geçersizdir. İddianamede bylock kullandığım iddialarını kabul etmiyorum. Nasıl ve ne şekilde, hangi hukuki prosedüre göre ele geçirildiğine ilişkin ciddi kuşkular bulunan ve listelemelerde önemli oranda yanlışlıklar yapıldığından haksız mağduriyetlere sebep olan ve değiştirme, ekleme, çıkarma işlemlerinin rahatlıkla yapılabileceği dijital bylock verileri nedeniyle hakkımda suçlamada bulunamaz. Olağanüstü gizli bir haberleşme aracı olarak gösterilen ve sadece örgütsel amaçlı kullandığı söylenen programın şifrelerinin herkesin rahatlıkla ulaşabileceği doğum tarihi, evlilik yılı gibi kolay seçilmesi mantıklı değildir. Yine Adem Çoban' la ilgili hususu da ifade etmek istiyorum, Adem Çoban. İstihbarat daire başkanlığı TEKOP şube müdürlüğü çalışmaları, kanun ve yönetmeliklerde en net olarak ve detaylı olarak düzenlenmiştir. Aynı şekilde şubede çalışan tüm personelin görev tanımlamaları düzenlenerek kendilerine tebliğ edilmiştir. İlgili yönetmelik ve yönergeler incelendiğinde TEKOP şubesinin dinleme faaliyetine yönelik hiçbir görevinin bulunmadığı

görülebilecektir. Personelin görev tanımlamalarında da bu yönde hiçbir husus yer almamaktadır. Adem Çoban'ın tanık olarak cumhuriyet savcılığına 11/08/2016 tarihinde, şüpheli olarak 29/09/2016 tarihinde kollukta verdiği ifadesinde özetle, Ali Ağıllı ve Ufuk Kaba isimli iki personelin hiçbir şubeye bağlı olmaksızın sadece şube müdürüne bilgi vererek, verecek şekilde dinleme yaptıkları iddia etmektedir. Bu iddiasını teyit eden hiçbir somut bir belge sunmamaktadır. Şahsıma iddia edildiği tarzda herhangi bir dinleme içeriğinin iletilmesi kesinlikle söz konusu olmamıştır. Adem Çoban daha önce verdiği ifadelerinde, ifadelerindeki tutarsızlıklar somut olarak ortaya konulduğunda psikolojik sorunlarının olduğunu mahkeme huzurunda ifade etmiştir. 4. Ağır Ceza tarafından psikolojik sorunlarının tespitine yönelik hastaneye sevk de, sevk kararı da bulunmaktadır. Mahkeme kararına sonradan eklemeye yapıldığı iddiası 4. Ağır Ceza Mahkemesinde ilgili haber alma şubelerince sonradan talep formlarına gönderilen şahıslara yönelik olduğu somut olarak ortaya konulmuştur. Acil durumlarda yapılan bir uygulama hukuksuzmuş gibi Adem Çoban'ın ifadelerine yansımıştır. Adem Çoban gerçekten bir hukuksuzluğa şahit olduğu ve görev tanımı dışında iş ve işlemlere dair bilgisi var idi ise neden bu durumu ilgili merciye bildirerek memurun en temel sorumluluğunu yerine getirmediğinin cevabı yoktur. Şahsi değerlendirmelerini somut hiçbir hukuki bilgi ve belgeye dayandırmadan birlikte çalıştığı arkadaşları hakkında aynı isnatlarda bulunmasını şarka gönderilmesinden sorumlu gördüğü iki şahsı, şahsa karşı duyduğu husumet ve ceza evinden kurtulmak amacıyla yönlendirmelere göre ifade vermesinden başka bir anlam taşımamaktadır. Dolayısıyla Adem Çoban'ın dolaylı olarak hakkımda yaptığı, dolaylı olarak hakkımda yaptığı suçlamaları da kabul etmiyorum. Doğru değildir ve kesinlikle kabul etmiyorum. Şahsıma ait iki telefon numarasından bylock kullandığım iddiaları gerçek değildir. Bylock programı üzerinden irtibat kurduğum iddia edilen şahısların çoğu devrelerim ve birlikte çalıştığım iş arkadaşlarıdır. Bunun dışında kalan şahısları da tanımıyorum. Kaçakçılık daire başkanlığının, kaçakçılık dairesi başkanlığının 23/06/2017 tarih ve sayılı yazısında bylock kullanımı konusunda şahsımla ilgili belirttiği hususlar yazıda ifade edildiği gibi değerlendirmelerden ibarettir. 4. Ağır Ceza Mahkemesinin hakkımda devam eden davada bylock'a ilk bağlantı tarihim 18/08/2014 olarak belirtilmiş iken bu dosyada tespit edilen ilk log tarihinin 09/11/2014 olduğu ifade edilmektedir. Bana ait telefonlarım İMEİ numaraları üzerinden yapılan ilk bağlantı tespitinin birisi için 12/08/2014, diğeri için 19/08/2014 gibi tespitler olarak bu iddianamede yer almaktadır. Dijital verilerde saniye ve saliselerin dahi doğru tespitler yapılmasının önemi çok büyüktür. Ancak şahsıma ait telefonların ilk tespit tarihlerinde saniye ve saliselerin ötesinde saatler ve günler, gün farkı ortadadır. Bilgiler arasındaki bu çelişkiler dahi bylock kullanmadığımı göstergesidir. Bylock irtibatlarım arasında hiç tanımadığım isimlerin olması anlaşılacak bir durum değildir. Ancak ikinci derecenin ispatlarında, irtibatmış gibi gösterilerek listelerin şişirilmesi rapor da yer almaktadır. Telefonda olduğu gibi irtibatın irtibatı üzerinden örgütsel bağlantı kurmaya çalışılması, bylock verilerinin doğrularının sorgulanmasına yeterlidir. Ayrıca bylock konusunda hakkımda açılan en son iki soruşturma dosyasında farklı tarih ve sayılar mevcuttur. Mesela 2017/95 sayılı soruşturma, 208'le birleştirildi. 2015/208'le birleştirilen bir dosya. Soruşturma dosyasında ilk tespit 12/08/2014, son tespit 11/05/2015 tarihi gösterilmekteyken, bu dosya kapsamında ilk log tespiti olarak 09/11/2015 tarihi ile son tespit 11/05/2015 tarihi gösterilmektedir. İMEİ tespiti için de , tespiti için de yine ilk dosya tarihinden farklı olarak 12/08/2014 ile 19/08/2014 tarihleri gösterilmektedir. Ayrıca bu dosya kapsamında programa girme, giriş sayım 108 ama bir önceki birleştirilen dosyada 2017/95 sayılı soruşturma kapsamındaki dosyada programa giriş sayım 128 gözükmektedir. Artsaydı anlaşılabilir azalmasının hiçbir izahı yoktur. Artsaydı yine elde edilen veriler üzerinden yeni programa giriş tespitleri yapılmış olduğu gözükebilirdi ama tam tersi azalmıştır. Yani bir önceki sayıdan daha da azaldığını gösteriyor. Programa giriş bu dosya kapsamında 108, programa, bir önceki dosya kapsamında programa giriş 128 gözükmekte. Hakeza alınan mesaj 167, bu dosya kapsamında. Bir önceki dosya kapsamında 177 gözükmektedir. Gönderilen mesaj bir önceki dosyada 167, bu dosyada 167 gönderilen mesaj sayısı. Bir önceki

dosyada gönderilen mesaj sayısı 178 olarak gözükmemektedir. Hep azalan sayılar dikkat çekmektedir. Tarih ve rakamlar arasındaki bu çelişkiler ve bylock programı kullanmadığıma ispatıdır. Bu nedenle bylock kullandığım iddiasıyla örgüt bağlantısı suçlamamı kabul etmiyorum. Bütünüyle hukuksuzdur. Ayrıca dosya içeriklerinde bylock dokümanlarını ben, bana ait dokümanları görme şansına sahip olamadım. Çünkü bylock dokümanlarında 8. Ve 9. Dosyalar yok. Eğer o dosyalar içerisindeysem, çünkü orada olduğum dosyalar bulunmadığından ulaşamadım. Kendimle ilgili dokümanlara ulaşamadım. Yok, 4. CD de, 4. CD de, 1,2, 10' a kadar sıralanmış dokümanlar. 8 ve 9. Bana gelen CD de yoktu.

Başkan Bayram Kantık: "Dosyası var. Eksik çıkartmışlardır. "

Sanık Gürsel Aktepe: "Eksik çıkmış. Muhtemelen o eksik kalan kısımlarda benimle ilgili. Benimle ilgili detay bilgiler, o bilgiler üzerinden de bylock' la hakkımda detaylı savunma yapabilirim."

Başkan Bayram Kantık: "Şu şekilde. Bylock değerlendirme tespit formu tarafıma gönderilmesi dersen aranır bulunur.

Sanık Gürsel Aktepe: "Tamam."

Başkan Bayram Kantık: "Genel yazarsan belki eksik gönderiyorlardır. Evet."

Sanık Gürsel Aktepe: "4. CD de klasörlerin içerisinde."

Başkan Bayram Kantık: "Evet bitti mi, Gürsel?"

Sanık Gürsel Aktepe: "Bitti başkanım. Arz ederim."

Başkan Bayram Kantık: "Senin hakkında başka dava var mı?"

Sanık Gürsel Aktepe: "208. 2015/208."

Başkan Bayram Kantık: "2015/208. Orada tutuklu musun?"

Sanık Gürsel Aktepe: "Evet."

Başkan Bayram Kantık: "Şu şeylerle ilgili, müşteriler Mustafa Cihan Paçacı, Ahmet Deniz Bölükbaşı ile ilgili 2016/136 esas sayılı 4 Ağır Ceza da dava açıldı diyor. Bu 208 le mi birleştirdi bu dosya ayrı mı devam ediyor?"

Sanık Gürsel Aktepe: "Birleşmiş olabilir başkanım. O, 4 Ağır Ceza ile birleşmiştir ama bu konuyla ilgili bana sorulan bir şey olmadı. Yani mahkemede de bu konuda bana bir soru sorulmadı."

Başkan Bayram Kantık: "Sen ne zaman ihraç edildin meslekten? "

Sanık Gürsel Aktepe: "2014' ün Eylül ayında. 15 Eylül."

Başkan Bayram Kantık: "2014' ün?"

Sanık Gürsel Aktepe: "Eylül ayında."

Başkan Bayram Kantık: "Eylül ayında ihraç edildin?"

Sanık Gürsel Aktepe: "Evet."

Başkan Bayram Kantık: "Hakkında soruşturma açılmış."

Sanık Gürsel Aktepe: "İdari soruşturma açıldı. İşte ifade de, ifadem de belirttim. Savunmamda da ifade ettim sayın başkanım."

Başkan Bayram Kantık: "Tam anlamadığım ben orayı. Onun için soruyorum. Kaçak durumda mıydın o zaman sen, hakkında adli soruşturma var mıydı?"

Sanık Gürsel Aktepe: "Adli soruşturmalar daha henüz yoktu. Yani sadece idari soruşturmalardan dolayı ben ihraç edildim. Meslekten ihraç edildim."

Başkan Bayram Kantık: "Hayır yakalandığında dedin ya, yakalandığımda dedin, benim yakalamam var, şunum var, bunum var dediğim halde beni şeye götürdüler, istihbarata."

Sanık Gürsel Aktepe: "O 2016 da ki 15 Temmuz olaylarından sonraki yakalanmam. Ben. "

Başkan Bayram Kantık: " Hayır şimdi yakalandığında demişsin ki benim hakkımda yakalama var demek ki bir soruşturma var. Bir adli soruşturma. Hakkında yakalama var ki o nedir?"

Sanık Gürsel Aktepe: "Ben, meslekten ihracım 2014, hakkımdaki tutuklama kararı 2015 Mayıs. "

Başkan Bayram Kantık: "Soruşturma var hakkında yani. "

Sanık Gürsel Aktepe: "Evet."

Başkan Bayram Kantık: "Kaçak durumdasın?"

Sanık Gürsel Aktepe: "2015 de çıktı. Yani ben 2014 de Eylül ayının 15' in de meslekten ihraç edildim. 2015 Mayıs ayında da soruşturma sonrasında yakalama kararım çıktı."

Başkan Bayram Kantık: "Yani o ara, o zaman aranıyordun zaten?"

Sanık Gürsel Aktepe: "Evet, evet."

Başkan Bayram Kantık: "Darbe gecesi yakalandın?"

Sanık Gürsel Aktepe: "Evet."

Başkan Bayram Kantık: "Bylock kullanmayı kabul etmiyorsun. Telefonlar bana ait dedin, iki adet telefondan bylock kullandığın iddia ediliyor."

Sanık Gürsel Aktepe: "Evet. Birisi zaten dairenin tahsis ettiği, dairenin tahsis ettiği bir numaraydı."

Başkan Bayram Kantık: "Bir saniye. 0532 668 36 18 ve. "

Sanık Gürsel Aktepe: "Bu dairenin tahsis ettiği numara benim adıma kayıtlıydı ama ben dairede kullandığım süre içerisinde kullandığım bir numaradır bu. Diğeri bana ait bir numara. "

Başkan Bayram Kantık: "0505 542 70 53."

Sanık Gürsel Aktepe: "Evet. O numarayı yaklaşık 20 yıldır kullanıyorum."

Başkan Bayram Kantık: "Nur adında birini tanıyor musun?"

Sanık Gürsel Aktepe: "Eşim olur."

Başkan Bayram Kantık: "Eşin olur. Hüseyin Saruhan' ı söyledin kim olduğunu?"

Sanık Gürsel Aktepe: "Evet. Benim bacanağım. Eşimin kız kardeşinin kocası."

Başkan Bayram Kantık: "Kardeşlerinle falan irtibatı varmış. Bende merak ettim kim diye. Bacanağım dedin değil mi"

Sanık Gürsel Aktepe: "Bacanağım. İnşaat işleriyle uğraşıyor ve kardeşlerim evi almak için veyahutta değişik inşaat işlerinde kendisiyle zaman zaman

Başkan Bayram Kantık: "Şu anda nerede? Hakkında herhangi bir soruşturma var mı?"

Sanık Gürsel Aktepe: "Bilmiyorum başkanım onları detaylı bir şekilde bilmiyorum."

Başkan Bayram Kantık: "Buyurun sorunuz varsa."

Müşteki Deniz Baykal vekili Av. Muzaffer Yılmaz: "Organize şube müdürlüğü ve TEKOP şube müdürlüğünde 2007-2012 tarihleri arasında çalıştığınızı söylemektесiniz. Bu tarihleri tam olarak verebilir misiniz? Kaç tarihinde organizedeydiniz? Ondan sonra, ne kadar sonra?"

Sanık Gürsel Aktepe: "2008' in 8. Ayında ben TEKOP şube müdürlüğüne geçtim. Ondan öncesi 2 ay da organize şubede çalıştım."

Müşteki Deniz Baykal vekili Av. Muzaffer Yılmaz: "TEKOP şubedeyken teknik izleme çalışmasında hiçbir yetkiniz var mıydı? Sadece bu personele ilişkin mi yetkiniz yoktu? Yani sadece bu personel, yani suçlandığınız 27/3/2010, 28/3/2010, 13/4/2010. Yani 5 tarihte çalışma yapan personele ilişkin mi yetkiniz yoktu? Onlar mı sizin şubenizde değildi?"

Sanık Gürsel Aktepe: "Değil. O personelle benim hiçbir şekilde, benim personelim değilim. O personel kesinlikle benim şube personelim değil."

Başkan Bayram Kantık: "Yani o çalışmalara katılan personel benim şubeme bağlı personel değil diyorsun değil mi?"

Sanık Gürsel Aktepe: "Buradaki arkadaşlar da zaten burada kendileri de ifade ettiler. Nurettin Sağdaş' a ben bizzat sordum burada, ifadesinde. Dedim sana talimat verme, yönlendirme yetkim var mı dedim. Sen bizim şube müdürümüz değilsin ki dedi."

Müşteki Deniz Baykal vekili Av. Muzaffer Yılmaz: "Peki sizin yani şube müdür olarak teknik izleme konusunda emir verme yetkiniz var mı?"

Sanık Gürsel Aktepe: "Yok, yok."

Müşteki Deniz Baykal vekili Av. Muzaffer Yılmaz: "Yok. Peki bir de iddianamenin 172. Sayfasında Ömer Keskin' in ifadesinde geçen İlyas Tekin ve Ertan Arslan var. Bu kişiler bizzat 2009-2010 yılları arasına bir binanın önünde beklediklerini, teknik çalışma yaptıklarını belirtmektedirler. Bu kişiler sizin elemanlarınız mıdır?"

Sanık Gürsel Aktepe: "Değil, değil."

Müşteki Deniz Baykal vekili Av. Muzaffer Yılmaz: "Bu kişilere ilişkin size herhangi bir size soru soruldu mu?"

Sanık Gürsel Aktepe: "Hiçbir şey sorulmadı."

Müşteki Deniz Baykal vekili Av. Muzaffer Yılmaz: "Peki, suçlanmadığınız, yani Deniz Baykal' a ilişkin soruyorum. Suçlanmadığınız ve sorgulanmadığınız bu konuda mı iddianamede yer aldınız?"

Sanık Gürsel Aktepe: "Evet, evet, aynen. Ben kolluk aşamasında bu konuyla ilgili hiçbir soru sorulmadı bana."

Müşteki Deniz Baykal vekili Av. Muzaffer Yılmaz: "Yani bu kişilere talimat verdiğiniz, herhangi bir şey, hiçbir soru sorulmadı mı?"

Sanık Gürsel Aktepe: "Kesinlikle, kesinlikle. Ben iddianamede kendimi bu çerçevede gördüm. "

Müşteki Deniz Baykal vekili Av. Muzaffer Yılmaz: "Peki bir de organize şube müdürlüğünde görev aldım dediniz şube müdürü olarak. Buradaki arkadaşların anlatımlarında TEKOP da çalışırken hep biz evrakı verdik. İşte, dinlemeye gönderdik gibi ifadeler oluyor, iletişime müdahale talep formu. Organize şubedeyken bu isimler ne şekilde oluşturuluyor? Siz uzun uzun anlattınız. İMEİ numaralarının farklı olacağı, sahte telefonlar olacağı, başkası isminde telefonlar kullanılacağı.

Sanık Gürsel Aktepe: "Evet. "

Müşteki Deniz Baykal vekili Av. Muzaffer Yılmaz: "Mesela cep telefonu çıktıktan itibaren aynı telefonu kullanan, İMEİ' i kendisine ait olan bir kişi neden sahte isimle dinlenir? Bunun açıklaması nedir?"

Sanık Gürsel Aktepe: "Bu, yani, bu eğer tespit yapılıyorsa bu noktada yapılması gereken tek şey vardır. O da anında çıkılmasıdır. Yani bu da, bu da , o anda dinleme yapılan arkadaşın dinleme yoğunluğuna ve dikkatine bağlı bir durumdur."

Müşteki Deniz Baykal vekili Av. Muzaffer Yılmaz: "Dinlemeye ilişkin demiyorum. Yani siz bu talep formlarını hani haber almadan geliyor deniliyor. Haber alma bunu hazırlıyor. Yani bu kişinin a kişisini b kişisi olarak yapan haber alma. İMEİ numarasını belirleyecek kadar ayrıntıya giriyorsunuz. İMEİ numarası aynı, telefon aynı. Başka bir kişiye ait değil. Kendisine ait ama farklı bir isimle yazılıyor ve farklı bir terör örgütü ismiyle yazılıyor. Bunun nedeni nedir?"

Sanık Gürsel Aktepe: "O ilk anda, dediğim gibi, ilk anda, o, kendilerine gelen bilginin değerlendirilmesi çerçevesinde yapılan bir çalışmadır. Yani daha sonrasında eğer kendilerine gelen bilginin farklı olduğu ortaya çıktığı anda bu noktada bir düzenlemeye gidilmesi veya düzeltmeye gidilmesi gerekir. Konu budur."

Müşteki Deniz Baykal vekili Av. Muzaffer Yılmaz: "Peki ama hiç düzeltmeye gidilmemiş. Ben, yine başkanım, kendimden örnek vereceğim. 2008 tarihinden başlanıp, 2007 tarihinden başlanıp, organize R bürosu, sizin büronuzda R bürosuydu sanırım. R bürosu olarak, R bürosundan dinleme isteniliyor ama Muzaffer Yılmaz olarak değil cep telefonu çıktıktan itibaren İMEİ numaram aynı, ismim aynı. Ya Zafer Yılmaz, Rüstem bilmem ne olarak isteniliyor. Bunun anlaşılması mümkün değil. Çünkü çok uzun sürüyor. Yani 5 tane uzatma var. Şimdi bu nasıl olabiliyor? Biz bunu anlamıyoruz yani buradaki temel sorun sahte isim neden yazılıyor ve neden sahte örgüt ismiyle yazılıyor?"

Sanık Gürsel Aktepe: "Şöyle. Az önce ifade etmeye çalıştığım gibi, sahte isim yazılması, ilk anda gelen bilgidir ama bu bilginin doğruluğu olup olmadığı noktasında değişik parametreler var. Bu parametrelerden bir tanesi, dinleyici arkadaşın ne kadar yoğunlukta dinleme yaptığına bağlı. Eğer çok fazla yoğunlukta dinlemeyse, yapıyorsa bu arkadaş kaçırabilir. Yani gerçek şahsı tespit etme anlamında bir tespitte bulunamayabilir. Artı, o arkadaşın o andaki dikkati veya olaya yaklaşımı. Bu, şeydir, yani arızı bir durumdur ama neticede o arkadaşın dikkati ve dinleme yoğunluğu, bu sonucun veya tespitin yapılmasında önemli bir faktör."

Müşteki Deniz Baykal vekili Av. Muzaffer Yılmaz: "Peki organize ne kadar süre dinleme yaptığında dinlemeyi bırakmak zorunda? Buna ilişkin bir kural var mı?"

Sanık Gürsel Aktepe: " 1 yıldır."

Müşteki Deniz Baykal vekili Av. Muzaffer Yılmaz: "Peki , 1 yıl. O zaman 1 yıl sonra aynı kişi aynı İMEİ üzerinden yani, hani dediniz ya, bu isim belirlenmişse bırakılması gerekir. 1 yıl için bırakılmıyor. 1 yıl

aynı kişi üzerinden yani Zafer Yılmaz olarak dinlendikten sonra aynı İMEİ' in bu sefer Rüstem bilmem kime ait olmasını nasıl izah ediyorsunuz? Yine R şubesinden çıkıyor. Yani, İMEİ numarası aynı. 12 ay boyunca bu kişiyi Zafer Yılmaz olarak dinlemişsiniz. Sonra da diyorsunuz ki mahkemeyi yanıltarak Rüstem Yücel olarak bu kişidir. Yani, hakim burada yanıltılmasının amacı nedir?"

Sanık Gürsel Aktepe: "Bence bu noktada o evrakı düzenleyenlere sormak lazım."

Müşteki Deniz Baykal vekili Av. Muzaffer Yılmaz: "Evrak R bürosundan, işte, çıkıyor."

Sanık Gürsel Aktepe: "Benimle, benle alakalı bir konu değil o."

Müşteki Deniz Baykal vekili Av. Muzaffer Yılmaz: "Peki. Bir de şunu sormak istiyorum. 4. Ağır Ceza Mahkemesindeki dosyaya baktığımızda dinleme yapılan kişiler, işte, Mustafa Balbay, Erkan Haberal veya iktidara karşı olabilecek, çeşitli davaları yürüten veya farklı gazeteciler, MHP genel başkan yardımcıları orada olmasa da diğer kişiler, muhalif kişiler, milletvekilleri dinleniyor ama mesela AKP iktidarına ilişkin kayda alınan yani resmi olarak gözüküp ancak sahte isimle dinlenen bir kişiye rastlamıyoruz. Bu durumda bu dinleme talimatları haber almanın rutin olarak gelen bilgilerine mi dayanıyor yoksa bu bilgiler içerisinde sadece iktidara muhalif olan kişiler mi var? Yani bu talimatlar doğru olarak nereden geliyor? Siz şube müdürü olarak herhangi bir şekilde nasıl saptıyorsunuz?"

Sanık Gürsel Aktepe: "Benim şube müdürü olarak böyle bir tespitte bulunmam zaten mümkün değil. Bulduğum konum itibariyle sadece bu tür evrakları içeriğine hiçbir şekilde müdahil olmadığımı

Müşteki Deniz Baykal vekili Av. Muzaffer Yılmaz: "Hayır Olarak demiyorum. Organize şube müdürü olarak diyorum. Organize şube müdürü olarak talimatınız var çünkü bu konuda."

Sanık Gürsel Aktepe: "Benim bu yönde bir talimatım olmadı. Benim bu yönde bir talimatım olmadı bugüne kadar. Dolayısıyla bu konuda hiçbir şeyim yok, bilgim yok."

Müşteki Deniz Baykal vekili Av. Muzaffer Yılmaz: "2007-2008 döneminde organize şube müdürü değildiniz?"

Sanık Gürsel Aktepe: "Değildim. Ben 2 aylık organize şube müdürlüğü yaptım."

Müşteki Deniz Baykal vekili Av. Muzaffer Yılmaz: "2 aylık. Peki. Teşekkürler."

Başkan Bayram Kantık: "Evet. Var mı sorusu olan? İsmi söyleyebilir misiniz?"

Sanık Ömer Altıparmak: "Kollukta alınan ifadesinde benle ilgili bu yapıya da ilgisi olabilir diye bir beyanda bulunmuş. Savcılıkta da aynı şekilde. Niçin bu şekilde bir beyanda bulunmuş? Hangi bilgiye dayalı olarak ? "

Sanık Gürsel Aktepe: " Ben savcılıkta bu işkenceler sonrasında bu ifade verilmeye götürüldüğümde gerçekten kendimde değildim. Ayakta zor duruyorum. Savcılık makamına girdiğimde de şunu söylediğimi çok iyi hatırlıyorum. Aşırı miktarda başıma darbe aldım ve hiçbir isim hatta kendi ismimi bile hatırlamadığımı ifade ettim. Kesinlikle hiçbir isim bilmediğimi veya sorulmaması gerektiğini ifade Yalnız şu, şunu biliyorum. Orada, savcı bey, bu dosyayı açmış. Ben bu dosya olup olmadığını da bilmiyorum. Bu dosyaya ait, bu dosyadaki isimleri teker teker saymış ve ben bu dosya, o saydığı isimlerle ilgili en ufak bir yorum yapmadım. En ufak bir değerlendirme yapmadım ama burada öğreniyorum ki dosyada benim bu şahıslarla ilgili bir değerlendirme yaptığım şeklinde yansımış. Hatta ben burada tanıdığım bir arkadaş var. Aynı dosyada, ismini söylemiş olarak gördüğüm, işte Okan Aytekin. İsmi de geçen celse de soy ismini zor öğrendim. Hani gerçekten de ben bu arkadaşın ben

nerede, benim şubem de çalışmıyor. Gerçekten tanımıyorum. Hiçbir şekilde görüşmüş değilim ama ben sanki onun ismini de vermiş ve bir şekilde ifade etmişim gibi iddianameye yansımış."

Sanık Ömer Altıparmak: "Sayın başkanım, başından sonuna kadar bu iddianamenin nasıl zehirli bir ağacın nasıl zehirli bir meyvesi olduğuna dair bir işaret olarak takdirlerinize arz ediyorum."

Başkan Bayram Kantık: "Siz öyle değerlendiriyorsunuz. Evet, buyurun."

Sanık Mustafa Tokmak: "Sayın başkanım, öncelikle küçük bir açıklama yapıp olayla ilgili de bir soru yönelteceğim. Ben Yusuf Ziya Yağmur olayı ile ilgili burada bulunuyorum. 22 ve 23/7/2008 tarihlerinde şubemde, istihbarat daire başkanlığında çalışmış olduğum şubemde nöbetçi olmam nedeniyle ve bir HTS kaydından bir görüşme yapmışım, bu HTS kaydım nedeniyle Turan Güneş bulvarı, numara 159, a Oran adresi ve istihbarat daire başkanlığına ait olan Adresinde Olay yerinde olduğum iddiası ile nöbetçi olmam hasebiyle 22 aydır bu HTS kaydı yüzünden tutukluym ben bu olayda. Ben Gürsel Aktepe' ye olay yerinde yakalamalar olduğu nedeniyle Ben şahsımı olay yerine görüp görmediğini, gerek karakol çevresinde gerek olay yerinde beni görüp görmediğini"

Sanık Gürsel Aktepe: "Görmedim başkanım ama nöbetçi nöbetçi memuru olduğunu biliyorum. "

Sanık Hami Güney: "Sayın Gürsel Aktepe, istihbarat daire başkanlığında şube müdürlüğü ve istihbarat daire başkan yardımcılığı görevlerinde bulunduğunuz Devlet Denetleme Kurulu' nun ve meclis araştırma kurulunun daireyi denetlediği dönemde hangi konumdaydınız ? "

Sanık Gürsel Aktepe: "Başkan yardımcısıydım."

Sanık Hami Güney: "Her ikisinde de başkan yardımcısıydınız?"

Sanık Gürsel Aktepe: "Yok. Devlet Denetleme Kurulu' nun TİB' i denetlediği, bizi değil. "

Sanık Hami Güney: "Devlet Denetleme Kurulu üyeleri bizzat istihbarat daire başkanlığında inceleme yapmadılar mı?"

Sanık Gürsel Aktepe: "TİB de inceleme yaptılar. TİB de istihbarat daire başkanlığı verileri üzerinde inceleme yaptılar. Yani yapılan inceleme TİB de yapıldı ama veriler tamamen bizim dairenin verilerini incelediler ve ilgili istihbarat, dinleme yapan verilerini. 2010 yılında yapıldı. Hatta yazdım. Geriye dönük de 2007, 2008, 2009 Mayıs ayına kadar ki veriler incelendi. "

Sanık Hami Güney: "Aynı şekilde mülkiye müfettişler tarafından da benzer incelemeler yapıldı."

Sanık Gürsel Aktepe: "Tabi, tabi. "

Sanık Hami Güney: "Peki bu incelemelerin herhangi birisinde usulsüz dinlemelerle ilgili bir tespit yapıldı mı usulsüz dinleme yapıldığına dair?"

Sanık Gürsel Aktepe: "2010 yılı ve 2011 yılı içerisinde, 2010 yılı içerisinde hatırladığım bir mülkiye müfettişleri denetlemesi var. İki tane bilgi işlem uzmanı da getirildi. Bir tanesi TUBİTAK' tan bir tanesi ASELSAN' dan. Bunların bire bir sondajlama usulüyle yaptıkları araştırmalarda bu yönde usulsüzlüğüne dair hiçbir tespitleri olmadı. Değişik vesilelerde, değişik vesilelerle de. Çünkü o dönemlerde çok suçlama oluyordu. Usulsüz dinleme ve istihbarat dairesinde yapılan dinlemelere yönelik. Doğrudan doğruya şahıs bazlı olarak yapılan denetlemeler, incelemelerde de, müfettişler tarafından, İçişleri Bakanlığı müfettişleri tarafından, söylenildiği gibi bir tespit de bulunamadı. Yani usulsüz bir dineleme yapıldığına dair bir tespit de bulunamadı."

Sanık Hami Güney: "Peki, diğer bir sorum. İkinci sorum. Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanlığı, Başbakanlığı, İçişleri Bakanlığı veya Milli Güvenlik Kurulu ya da Milli İstihbarat Teşkilatı, her neyse, herhangi bir bizden üstteki bir makamdan ya da kurum ya da kuruluştan görev yaptığınız dönemde Fetullahçı bir terör örgütü olduğuna dair ve bunların faaliyetlerinin takip edilmesine dair herhangi bir genelge, yönerge, genelge, talimat, tamim vesaire geldi mi size bu konuda bir çalışma yaptığınıza dair?"

Sanık Gürsel Aktepe: "Ben çalıştığım birimler itibariyle böyle bir şey görmedim."

Sanık Hami Güney: "En son hangi tarihte bıraktınız görevi?"

Sanık Gürsel Aktepe: "Dediğim gibi meslekten ihraç edilmem, açığa alınmam 2014 Mart ayında oldu. 2014 Mart ayından itibaren istihbarat dairesiyle hiçbir bağım kalmadı."

Sanık Hami Güney: "Yani istihbarat dairesine 2014 ?

Sanık Gürsel Aktepe: "Yok, 2013 Mayıs ayının sonunda ben istihbarat dairesinden polis akademisine geçtim" "

Sanık Hami Güney: "2013 Mayıs ayına kadar FETÖ örgütüyle ilgili herhangi bir çalışma yapmadığınıza dair veya böyle bir örgüt olduğuna dair bir talimat verilmedi diyorsunuz."

Sanık Gürsel Aktepe: "Benim çalıştığım alan itibariyle şahit olduğum bir husus yok bu konuda."

Sanık Hami Güney: "Tamam. Teşekkür ederim."

Başkan Bayram Kanık: "Avukat bey, diğer."

Sanık Gürsel Aktepe müdafii Av. Recep Seyhan: "Evet efendim. Lokman Kırılı' nın"

Başkan Bayram Kanık: "İsmini söyleyin, ismini söyleyin. O şekilde beyan geçsin."

Sanık Gürsel Aktepe müdafii Av. Recep Seyhan: "Lokman Kırılı ve Gürsel Aktepe müdafii. Diğer müvekkilim Lokman Kırılı savunmasını yaptıktan sonra her iki müvekkilim içinde savunmamızı vereceğiz."

İş bu çözüm tutanağı Ankara 14. Ağır Ceza Mahkemesi Zabıt Katibi Emre Demirtaş (185916) tarafından düzenlenmiştir. 13/09/2018

Katip 185916

e-imzalıdır

Başkan 39559

e-imzalıdır