

ÇÖZÜM TUTANA I

Ankara 17. A ır Ceza Mahkemesinin **2017/186** esas sayılı dosyası kapsamında yapılan **01/08/2018** tarihli duru masındaki sanık **DEN Z ALDEM R**'in SEGB S ile kaydedilen savunmasıdır.

SANIK DEN Z ALDEM RESASA L K N SAVUNMASINDA: Sayın Ba kan, Sayın üyeler; iddia makamının hakkımda ceza verilmesi içerikli mütalaasını kabul etmedi imi belirterek esasa ili kin savunmama ba lıyorum. Savunmam sırasında gereksiz tekrarlara dü meden kendimi ifade edecek ve konunun özünden kopmayaca ım sonrasında avukatım meseleyi tamamlayacak ve eksik nokta tahminime göre kalmayacaktır. 2 yılı a kın süredir adaletin varlı ı ve i leyi i ile ilgili sahip oldu um tüm inançlarım ve güvenim tümüyle yerle bir olmu tur. Zira adalet bir kutup yıldızıdır. Her ey etrafında dönerken o sabittir. Mülkün temel oldu u da kesindir. Ancak bu sayılan durumlar maddi hakikate ula makla görevli soru turma savcısının umurunda olmamı tır. Ceza evinden çıkarılıp sohbet adı altında kar ısına çıkarıldı ım iddianameyi tanzim eden Savcı beni e im ve çocuklarımla tehdit ederek ba lamı tı son cümlelerine. Benim yalan söylememi ve bunu söylerken de avukatımın yanımda olmamasını istiyordu. Önce seni 4 yılda çıkarırım diye haber gönderdi. Sonra tehdit boyutuna geçti. Ortamda bulunan polislerin tavrını hiç saymıyorum, kimi kime ikayet edeyim. Bir savcı i kence yapıldı mı biliyorum diyor ve hiçbir ey yapmadan bulundu u görevin gere ini yerine getirmeden güdümlü ve kötü niyetli olarak iddianame hazırlıyor. Ba ka bir savcı ise zaten i kence bir eyler söyletmek için yapılır diyor. kenceyi önlemek en önemli görev ve sorumlulu u oldu u halde i kenceyi me rula tırıyor, duru ma savcısı ise kovu turma a masında ortaya çıkan ve kayıtsız kalınamayacak kadar gerçek olan i kence uygulamasını görmezlikten geliyor. Suç duyurusunda bulunmasını talep etmiyor. Ancak savunmalarla bariz bir ekilde gerçek olmadı ı ortaya dökülen iddia ve vakıaları gerçekmi gibi kabul edip iddianameye kopyala yapı tır yöntemiyle mütalaada beyanında bulunuyor. Mütalaanın benimle ilgili kısmında benden bahsederken yine benden bahsederken di er sanık Deniz Aldemir ile birlikte kullandı ı Cooger tipi helikopterle ekinde bir cümleyi orta yere konduruyor. Mütalaa zaten benim, neden di er sanık da ben olayım? Yapılan i e ve icra edilen mesle e bu kadar saygısızlık olur ancak. Savcılık mesle inin icrası bu kadar ciddiyetsiz olmamalıydı. De il a ırla tırılmı müebbet, bir gün bile yargılanıyor olursa bile görev ciddiyet ve liyakat ile icra edilmeliydi. Sayın Ba kan, i iniz gerçekten zor. Omuzlarınızda çok a ır bir yükü ta ıyorsunuz. Ancak adaletin tecellisi için görev yapmak zorunda olan savcılar üpheli veya sanık lehine olan delillere ula mak, de erlendirmek yerine özellikle malum süreçte bu görevin uza ından bile geçmemek suretiyle tüm i i mahkemelerin omuzlarına bırakmı lardır. Bizim lehimize olan delillere (**ses anla ılamadı 60:59**) gibi yakla ırken savunmalarla çürütülen, ancak aleyhte oldu unu de erlendirdikleri ispatlarda ısrar eden savcılık makamının bu tavrı maddi hakikate ula mak konusunda mahkemeleri oldukça zor durumda bırakmı tır. Polisin hazırladı ı fezlekeyi aynen yazan bir savcılık makamı adalet kavramının en önemli dü manlarından. Bu tür savcılarımız polislikten savcılık mesle ine geçi projesine esin kayna ı da olabilir. Zira dedi im gibi polis fezlekesinin adını de i tir, olsun sana iddianame. Sayın Ba kanım tekrar Allah kolaylık versin. Sayın Ba kan, de erli mahkeme heyeti; yukarıda belirtti im nedenler ve adalet (**ses anla ılamadı 61:46**) de erlendirdi im hususlardan dolayı savcılık makamının gerek iddianamede, gerekse mütalaada belirtmi oldu u tüm suçlamaları kabul etmiyor ve reddediyorum. Hakan Atınç, dönemin kara havacılık komutanı tanıklı ından bahsedecek olursam, Hakan Atınç ifadesinde benimle ilgili kıta komutanı olur anketini alay komutanı yapmı tır, ben de onaylamı ımdır diyor. Komutan sorumlulu unu göz ardı ediyor. Bana vermi oldu u %100 sicilleri göz ardı ediyor ve kaçamak cevaplar veriyor. Madem sadece i lemleri onaylamak ya da evraklara imza atmakla sorumluluk olmuyor, o zaman neden komutan hanesi evraklara açılır, kaldıralım gitsin. Komutan sıfatı sıfatsızlı ın adı de ildir.

Etilye sütlüye karı mazsan komutanlık yapamazsın, yapamadı m zaman da birli inde fi lemeler, planlamalar yapılır ve yapılan kumpas sonucu benim de dahil oldu um bu kadar insan ma dur edilir. Tekrar ifade edeyim. Komutanlık bir sıfatsızlık de ildir. Sıfatsız olan, komutanlık yapamayan, sonradan kıvıran, yüzlere göre ruh ve karakteri de i en Hakan Atınçlardır. Hakan Atınç her ne kadar yöneltilen sorularda kendisini süttten çıkmı ak ka ık olarak ifa verse de 15 Temmuz öncesi elinde liste oldu unu, listeyi gösteremeyece ini, fakat izin verebilece ini görü tü ü insanlara her fırsatta ifade etmi tir. Kara havacılıkta bunu duymayan yoktur. Komutanlık özürsü, niyeti bozuk, militan Hakan Atınç insanları bölmek, huzursuzluk çıkarmak için adi yolları adamı olmu tur, ikayetçiyim. Konuyla ilgili olarak konu ulanlar arasında isimleri toplayan, fi leycileri istihdam eden ki inin smail Metin Temel oldu u konu ulmaktadır. Hakan Atınç'ın dirsek temasının oldu u ki inin bu ki i oldu u hala konu ulmaktadır. dari tahkikat heyetini kotaran Koray Türkkkan ayrı bir bölücü olarak görev almı tır. Bu süreçte uan dahi kara havacılık temsilcisi olarak mahkeme salonuna gelip arka tarafta not alan, adının geçme ihtimali olan, her durumda erkeklikte zirveyi ifade eden erkekli in %90'ı kaçmaktır sözünü utanmadan, sıkılmadan uygulamaktadır. Bu ahıs bu adamlara sokabildi im kadar sokaca ım, mesle im bunu gerektiriyor diye ifadelerde bulunmu , bu konu ayyuka çıkmı tır. Anlamakta güçlük çekiyorum. Nasıl bir anlayı bu eylemi emretmektedir? Sürekli olarak sorumluluklardan kaçan her zaman sütün kayma ı olmu birisi olarak tahkikat raporunda adı geçenlerin belki de ço unu tanımazken nedir bu hiddet, nedir bu kin? Gizli tanık Abdullah veya Esad Özormancık ve Hulusi Akar özelinde saçmalıklara gelecek olursam gizli tanık Abdullah'ın Esad Özormancık oldu unu herkes bilmektedir artık. Bu ahıs, tanıklı nda Fetullah Gülen; Hulusi Akar bizim karde imizdir, bu ana kadar çok hizmetler yaptı. Bundan sonra da esas büyük hizmetlerini yine yapacaktır, göreceksiniz dedi diyor. Yine iddiasına göre M T'e ve Sayın Ba kanımıza bu bilgileri iletmi . Ben bu tanı mın Sayın Cumhurba kanımıza bu ekilde beyanları ile iftira attı mını, yalan beyanda bulundu unu dü ünüyorum. Çünkü do ru söylemi olsaydı Hulusi Akar görevde olmazdı, Savunma Bakanı yapılmazdı. Ancak gizli tanı mın, bizim yani sanıkların gizli tanı ı olmadı ı gerçe i ve FETÖ'nün gizli tanı ı olmadı ı varsayımından hareketle; 1- Darbe giri imi gününe kadar Hulusi Akar'a dur denmediyse ve 15 Temmuz'da birliklere, askerlere emir vermesine müsaade edildiyse, ki; Akıncı'ya geldi inde elleri ba sız, herkese selam veriyor, komutan havalarında helikopterden iniyordu. Ma dur ve bilgisiz olan ben emirleri uygulamaktan ba ka ne yapabilirdim? Darbe oldu unu nasıl bilebilir, emirlere nasıl kar ı gelebilirdim. 2- E er gizli tanık yalan söylüyorsa bu mahkemede ne yapılmaktadır? Ve sonuçta nereye varılmak istenmektedir? sayın Ba kan lütfen bu yalan ve iftiranın önünü alın artık. Zira Abdullah oldu unu iddia eden cuma vaazı kıvamında ifade veren bu ahıs arsızlık ve ahlaksızlıkta gemi azı ı almı durumdadır. 3- O halde ne artta olursa olsun Deniz Aldemir 1991 yılından beri yapmı oldu u emre itaat ve amirlerine sadakat çerçevesinde hiçbir olaydan, hiçbir kumpastan haberi olmadan hareket etmi tir. Fillerin tepi ti i çimlerde kuralına uygun ve 1991 yılından bu yana yaptı ı meslek hayatına devam etmeye çalı mı tır. Ancak 3-5 fil ya da fil'imsi yaratık tarafından da ma dur edilmi tir. 4- Gizli tanık ifadesi sonrası ortaya çıkan enteresan ve ezber bozan gerçekler Oda TV'de yayınlanmı tır. Ancak sadece 2 saat içinde bu yayına yasak gelmi tir. Ne Hulusi Akar mı be diyesi geliyor insanın. Salih Zeki Çolak meselesine gelince iddianamede bahsi geçen davranı larından bahsetmek istiyorum. 15 Temmuz 2016 günü kara kuvvetleri komutanı alınan bir duyum üzerine kara havacılık komutanlı na geliyor. Ve benimle birlikte Osman Karaca'nın komutanlıkta çalı p çalı madı mı soruyor. Kara havacılık komutanı çalı tı mızı söylüyor. Ve neden oldu unu da merak etmiyor. FETÖ'cü olup olmadı mıza ili kin bir diyalog geçmiyor aralarında. Sonrasında kara kuvvetleri komutanı yakla ık 1,5 saat uçu hattı, helikopter içi ve dı nda benimle vakit geçiriyor. Bir kara kuvvetleri komutanına yakı mayacak cahillikte jandarma helikopterini gösteriyor ve bunları uçurmaya yetkiniz var mı diyor. Bu sorunun cevabını henüz 1 aylık er bile verecekken kendisi safa yatıyor. Ve a lamaklı gözlerler, titreyen elleriyle bu soruyu soruyor. Çaresiz ve korkak tavırları her

halinden belli, hiçbir abartım yoktur, aynen bu pozisyondaydı. Çünkü saklanması gereken bir şeyler var. Çünkü o şeylerin gerçekleşmesi için de ortalıkta bulanmaması gerekiyor. Ayrıca bu işler sonrası bir günah keçisi de lazım. Darbeye verecekleri belki de çok fazla da patlarsa da bu sırrın ikinli üçüncü daralması da kazasız belasız aldığı görevi yerine getirmeliydi. Deniz Aldemir, Osman Karaca denen ve ikili oynayan ajan tarafından seçilmiş biriydi. Ve o arada bazı konuların dile getirilmesi Genelkurmay Başkanı ve aynı zamanda da belki de bazı güçler tarafından verilen göreve engel olmamalıydı. Deniz Aldemir ajan Osman Karaca ile CH-47 töreninde yapacağı uçuş haricinde hiçbir konuda konuşulmasına rağmen yazılan senaryoda, başına sızan iftiralarda profesyonel bir kadronun planlamasında kurban seçilmişti. Ve Salih Zeki Çolak planlanan kumpasa engel olmamalıydı. Bu arada belirtmek gerekir ki; mesele Deniz Aldemir değildir. Deniz olmaz X olur. Osman ajanını mesaiye çağırın X ya da Z olsaydı kara kuvvetleri komutanı onları da ziyaret edecekti. Bu sefer mazereti CH-47 ya da uçak göstererek maskeleyerek de il de kendinize yeni (ses anla ılamadı 69:52) yapmışsınız ya da yeni (ses anla ılamadı 69:55) hayırlı olsun maskeleyeceği olacaktır. Uçuş hattında Anadolu insanının tabiriyle kışına ni adır sürülmü kedi gibi bir sa a bir sola giden saçma soruların cevaplarını bile merak etmeyen, kafasının arkasında bazı şeyler dü ünen, saçma bir şey yaparak tüm işi berbat etmemek için askeri savcı ve merkez komutanını İhsan Uyar'ın ısıyla gezdiren ve bir süre sonra geri gönderen, ve komutan sıfatıyla ortalıkta dolaşan bir kara kuvvetleri komutanından bahsediyor. Askeri savcı ve merkez komutanını hiçbir terslik görmedim ve kara kuvvetleri komutanı emriyle geri gönderdim diye ifade veren araç komutanı hafif oto garaj çavuşu gibi davranan İhsan Uyar yine kara kuvvetleri komutanının ifadesini yalanlıyor. Şime sinmedi diyor kara kuvvetleri komutanı ve Atatürk orman çiftliği tarafındaki yoldan tekrar Güvercinlik'e dönsen mi diye dü ünüyor. Allah'ın sopası yok ama akıllarını alıyor işte. Birbirlerini yalanlıyorlar. Gerçek ifade etmeyenler birbirini tutmayan ifadelerini 3-5 defa yenileyerek yazmalarına ve onlara bazı komutan görünümülülerle eş güdümlü çalı malarına rağmen bir türlü oturttamıyorlar ifadelerini. (ses anla ılamadı 71:26) Tolstoy bir Fransız atasözünü yazar. Mahvetmek istediklerinin önce aklını alır der tanrı için. Hz. Ali benzer bir söz ile Allah bir kişiye bela vermeden önce aklını alır der. İki komutan görünümülülerde ifadelerini tutturacak kadar bile akıl kalmamıştır. İmdi diyeceksiniz ki bu bela, akıl fikir, alma, verme nereden çıktı. Gözaltı sürecinde yapılan bazı kalarına iftira atmak ekindeki ahlaksız tekliflerine verdi im olumsuz cevap sonrası polis görünümülü militanların ve M T personeli görünümülü milli hainlerin iş kencelerine maruz kalmıştım. Ceza evine girdikten sonra ise iddianame savcısı Alpaslan Karabay'ın aynı yöndeki ahlaksız teklifleri için nezarethanelere zorla götürüldüm. Ayrıntılarını yeri geldikçe anlatacağım. Fakat Kara Kuvvetleri Komutanı Salih Zeki Çolak ve Kara Kuvvetleri Kurmay Başkanı İhsan Uyar'ı ilgilendiren ve onlara kabaran bir olayı burada ifade edeyim. Alpaslan Karabay'ın teklif ve soruları arasında Salih Zeki Çolak ve İhsan Uyar hakkında çok fazla soru oldu unu anlayınca hayırdır, onlardan da üpheleniyorsunuz galiba ceza evinde yer mi ayırıyorsunuz onlar için dedim. Verdi işi cevap uydular. Onların da özellikle kara kuvvetleri komutanının işi içinde oldu unu ve darbeyi önceden bildiğini biliyorum ve ona da sıra gelecek, her şey sırayla dedi. Sırada kimler var bilmem. Emekli edilmekle sırasının yaklaştığı kesin. İste size akılı alındığı için 2 satır ifadenin çatısını bile çatamayan komutancık ve yaklaştıkça hesap günü. Belki de ifade vermek için gelmesi gereken tek dava olan kara havacılık davasından kaçan, do ruyu söylemeyen ve iftiralarını yüzümüze karşı ifade edemeyen bir şahıs Salih Zeki Çolak. 15 Temmuz günü saçma bir kontrol sonrası yangından mal kaçırır gibi kaçarak nizamiyeden çıkan bu uçuş ve denetleme mazeretiyle birli e topladığı bu kadar insanı pe ke çeken darbeye katkısı olan bir komutancıktır Salih Zeki Çolak. Darbecilerin darbe kumpasında kara kuvvetleri aya ıdır. Gözaltındayken bir yetkilinin TSK kontrollü olarak patlatıldı ya da kontrollü patlatma yapıldı meyanındaki cümlesi enteresandır. E tabi kontrollü olması için patlatan ve patlayıcı patlatılacak olanla buluşturulmalıydı. İmdi mantığınıza sesleniyorum burada. Patlatılanlar daha masumdur diyebilir miyiz? Patlatılardan daha masumdur diyebilir miyiz patlatan için? Bence artık

patlatana bakma zamanıdır. Salih Zeki Çolak planlanan faaliyetlerin başlatılması ve birli e toplanan askeri personelin ma dur olması için ak am saatlerinde birli i apar topar terk ederken kendisinin orada olmasına asıl sebep ve konuyla ilgili bir tane bile emir vermemi tir. Neden gelmi tir bu adam? ne iç hizmet kanununda yazdı ı gibi tüm birlik mesaiye gelsin ne de herkes evlerine gitsin demi tir. Bu ahıs ne yapmı tur, ne için gelmi tir? Türk filmlerindeki gibi üçüncü sınıf figüranlar gibi kadraja bir an girmi ve kaybolmu tur. Sanmayın ki etkisiz eleman. Gayet etkili bir ey yapmı ve tüm birli i toplamı , suyu bulandırmadan kendisine verilen saf ve binbaz rolünü hakkıyla oynamı ve kaçmı tur. Öyle korkmu tur ki kaçarken üzerinden 2 yıldan fazla zaman geçmesine ra men hala kaçmaktadır. Mahkemenin davetine bile icabet etmemektedir. Ve bunların hepsini Hulusi Akar'ın kontrol emir komutası ve güdümünde yapmı tur. 1980 darbesinde 6 yıllık subay yani üste men olan ve darbede fiili olarak yer alan o zamanın darbe tecrübelisi Salih Bey, 15 Temmuz günü uçu hattında olan 15 milyon adet helikopterden bir tanesinin bırakın içine bakmayı, yanına bile u ramamı tur. Çünkü u rarsa plan bozulacak. Darbe tecrübelisi saha elemanı Salih Bey, hem pilotlar kadar uçu tecrübem var diyor, hem de her faaliyetini bizzat takip etti i dikkat ve özenle gayrı faal ve faal olanların çeteresini tuttu u taarruz helikopterinin yanından geçerek bir duyum sonrası görevlendirildi i ortamda durum yokmu gibi turistik gezi yapıyor. Bu hava aracını da dı arıda deniyor. Sonra da darbeden haberi yoktu, darbenin parçası de ildi deniyor öyle mi, onu külah bulabilirsiniz anlatsın. Ama aykiyusu ortalamanın üzerinde olan burada bulunan tüm insanların aklıyla lütfen dalga geçmesin. Evet, peki Güvercinlikten kaçan Salih Bey sonrasında ne yapıyor? Anadolu Bulvarında aracının rotasını de i tirip Güvercinli e dönsem mi demi fakat sonra son görevini de yapıp kendimi derdest ettirmem lazım diyor ve Genelkurmay'a gitmeye karar veriyor. Peki kara kuvvetleri komutanı neden birli i olan Kara Kuvvetlerine de il de Genelkurmay'a hem de MSB yanındaki tek yön olan yola tersten girerek alel acele gitmeye çalı ır, derdest edilmekteki muradı nedir? Mutlaka buna da bir kılıf bulacaktır ama, at yalanı salalım inananı diyorum. Ya da mazeret göz gibidir, herkeste bulunur. Özet olarak Salih bey herkese söyledi i gibi bana da yalan söylemi. CH-47 helikopteri bilgi arzı adı altında beni mesaide tutmu , hakkımda yapılan bir iftira, iddia olmasına ra men gere ini yapmamı , konuyla ilgili bir soru bile sormamı , ya anan olaylarla ma dur olmama sebep olmu ve ayrıca iddianame savcısı Alpaslan Karabay'ın de ifade ve itiraz etti i gibi Deniz Aldemir'e yapılan i kencenin bir parçası olmu tur. Salih Zeki Çolak cesareti olmayan, gerçe i saklayan ve i kence görmeme sebep olan bir ki idir. kencenin ilk basamaklarındandır. Sayın Bakan, de erli heyet. Savunmalarımız sırasında hemen hemen herkese sordu umuz 2 sorudan 1 tanesine yer vermek ve cevap verece im. Kimlerden ikayetçiyim? 1-Daha iddianame bile hazırlanmadan suç, suçlu, ya ananlar ve iftiralar bile açık, net de ilken isim ve kimli ini, e imle ilgili kimlik ve özel bilgilerini açık olarak yani D.A olarak de il Deniz Aldemir olarak yazan basın, yayın, kö e yazarları mesela; Asuman Aranca, mesela Sedat Ergin mesela Toygun Atilla gibi yazarlardan ve habercilerden, bu organ ve organellere bana i kence ve zorla yazdırılan ifademi servis eden Veysel isimli TEM'de görevli komiserden, ba ta Hakan Duman, Veysel komiser ve Ankara Voleybol federasyonu spor salonunda 16 Temmuz 2016 sonrası görevli olan ve i kence yapan polis ve polis görünümlü ahıslardan i kence yapan, baskı, tehdit ve zorla ifade alan yanımdaki ahsa cop ile muamele yapmak zoruyla daha açık da söyleyebilirim ama söylemeyece im, cinsel sapıklıkta zirve yapan karaktersizlerden, gizli tanık Abdullah Esad Özormancık'ın ifadesinde gülerek ve gayri ciddi bir vaziyette anlattı ı 27 Ekim 2015 tarihinde Hulusi Akar'ın FETÖ'cü oldu unu, M T'e ilettim ve bazı isimler verdim demesine ra men ikayet konusuyla ilgili i lem yapmayan ba ımıza Hulusi Akar belasını musallat eden ve 15 Temmuz süresince emir komutanın en ba ında yer almasında sebep olanlardan 16-25 Temmuz 2016 tarihleri arasında ahsıma yapılan i kence faaliyetine personel görevlendiren Osman Karaca gibi yalancının ifadeleriyle beni takibe alan, ki; bunlar Osman Karaca'nın basına yansıyan ifadesinde geçmektedir. Fakat bir ey çıkmayınca hıncını i kenceye yansıtan M T ve TEM ubeden, ayrıca yasal olarak TSK içinde istihbari faaliyet yapmaması gerekirken ML114-1C yönergesi

ve görev tanımını hiçe sayarak istihbari faaliyet yapanlardan ki; Mehmet Kaya, Kenan Akyol, Hasan Toksoy ve gizli tanık Abdullah Esad Özormancık M T'e bilgi ve iftira sa ladıklarını gururla itiraf etmişlerdir. Sorgulamaya gelen M T elemanı da içeriden bilgi alıyordu, takip ediyorduk derken yasa dışı 11' i ikrar etmiştir. Onlarla TSK personeline ait telefon dinleme kayıtlarını bizzat gösteren M T elemanını da söylemek isterim. Bir ikayetim de vardır. Zira yargılama konusu olay veya olaylara ilişkin enteresan durumlar da söz konusudur. Ekim 2015'de gizli tanık Abdullah Esad Özormancık Hulusi Akar'ın FETÖ'cü olduğunu M T'e söylüyor ve isimler de veriyor. 15 Temmuz'da Osman Karaca M T'e gidiyor ve güya darbe ya da adına ne dersiniz onu haber veriyor. Fakat müste ar yardımcısı ve sonrasında müste ar solu u Genelkurmayda alıyor, güler misiniz a lar mısınız durum söz konusu yani. FETÖ darbe ya da adı neyse onu yapacak, TSK bu işi yapacak olan ekip. TSK'nın başındaki ahıs istihbarat ve bilgilere göre baş FETÖ'cülerden. Mesele gereği de güya M T müste arı kaçırılacak fakat tüm bunlara rağmen ilgili ahıslar Genelkurmay'a, işin göbeğine koşa koşa gidiyorlar. Burada akla 3 ihtimal geliyor. 1- istihbarat o kadar saçma ki M T bile inanmıyor. 2-Herkes aynı deli e işiyor, herkes aynı tarafta. Birbirini çok ama çok biliyor ve güveniyorlar. 3-Herkes kendisine verilen rolü yerine getiriyor. Yani bir üst akıl var. Yine bu bilgiler ışığında M T'ten adımları kullanarak fantezi dünyasını bazı odaklara açan Osman Karaca ikili oynayan ajanından kendisini gizlediğini sanan gizli tanık sıfatıyla mahkeme sahnesine giriş yapan gülererek, gayri ciddi, laubali ki iliksiz tavırlarıyla yalan söyleyen, fiilime yapan ve ayrıca ifadelerinde 2015 yılında ve 21 Haziran 2016'da Sayın başkanımıza liste ile birlikte darbe olacağını haber verdiğini, Hulusi Akar'ın FETÖ'cü olduğunu söylediğini iddia eden gizli tanık Abdullah Esad Özormancık'tan da ikayetçiyim. Zira Sayın Başkanımızın darbeden haberi olsaydı müdahale ederdi. Genelkurmay Başkanının FETÖ'cü olduğunu bilseydi ya da duysaydı yine müdahale ederdi. Kendi söylemleri de zaten bu yöndedir. Kimsenin Sayın Başkanımıza iftira atmaya, kendini gizleyerek ve bu faaliyetlerini Sayın Başkanımıza başlılık gibi göstermeye çalışarak terbiyesizlik yapmaya hakkı yoktur, haddi de ildir. Hiç kimse Sayın Başkanımıza, üstü kapalı veya güya sinsice hainlerle iş tutuyor imalarında bulunamaz. Bu yüzden bu ahıstan ikayetçiyim. Yalan ve asılsız olarak adıma belgesel çeken, ben istemediğim halde adımları marka yapan iftiracı belgeselcilerden de ikayetçiyim. Kence gördü üümü ifade ettiğimi ve ahitlerim olduğunu halde hiçbir soru turma yapmayan, reaksiyon göstermeyen Cumhuriyet Savcılarında, hakkımı gözetmesi gerekirken görevini kötüye kullanan CMK avukatı Sıla Damla Özdoğru'dan ve tabii ki ülkeyi uçurumun eşiğine getiren, başkanımıza bu belaları saran ve milletimizi ma dur eden asker ve sivil gerçek darbeciler ve FETÖ'cülerden de ikayetçiyim. Yalanın süreçte büyük bir ebekenin çok büyük bir örgütün olduğunu inkar edilemez. Ne tür bir mantık dizilisi izlenirse izlensin ne yana bakılırsa bakılınsın FETÖ denen ve ülkeyi kaosa sokan insanları ma dur eden bir yapının saatinde solunda, arkasında önünde, üstünde altında bazı mide bulandıran hususların olduğunu görülecektir. Örneğin 20 Haziran 2016 sabahı 08:13'te kara kuvvetleri komutanına iletilmek üzere gönderilen mailde Ahmet Doruk adında bir ahıs Mehmet Kaya isimli ahıs tarafından bir cuma namazı sonrası tavlandığımı belirtiyor. Tanık sıfatıyla gelen Mehmet Kaya ve Sinan Aygar'ın evine gidip çay içtiklerini söylüyor. Albay rütbesinde birinin çay servisi yapması Ahmet Doruk'a çok garip gelmiş olacak ki üstüne basarak bahsediyor. Örgüt olduklarını açıkça belirtmese de işi te size hiyerarşik. Adına örgüt demekten kaçan Mehmet Kaya Vakıf diyor mu, ne vakfı belli değil. Kadroya bakar mısınız havacı astsubay rfan, emekli doktor, MSB'den Esad Özormancık ve Mehmet Kaya, film gibi; maskeli belgeler vakıfta filmi. Esad yine ego patlaması yapıyor ve eteindeki tüm taları döküyor. M T, YA, Başkan, Cumhurba kanı ve verdi işi fakat belirli tarihe kadar üzerinde kalem oynatılmayan muhtemelen patlatılmak için saat ayarını gelmemi ve içinde Hulusi Akar'ın da olduğunu liste var. Peki bu mesele nerede konu uluyor, bir vakıfta. Hemen meseleyi başlayalım da insanların aklında konu nereye gidiyor olmasın. İşte yüzlerce insanların fiilendi işi, fiilenen insanların yine fiilenen, daha doğrusu göstermelik olarak fiilenen ve işlem dahi yapılmayan Hulusi Akar'ın emir vermesiyle bata a çekildi işi, bata a çekildi işi sürecin bir kısmı bir vakıfta

planlanıyor. Ha unu da belirteyim. Bu i maskeli be lerin zekasını çok ama çok a ar. Sayın mahkeme heyeti ve Sayın Savcı; bu olayın çözülmesine bu söyledi im hususun üzerine gitmek bir samimiyet testidir. Tabi test tamamen rıza ile yapılıyor. Sizin de rızanız var mı bilemem. Dahası var, bitmedi. Atatürk'e Deccal deniyor, laflar söyleniyor, peki bu mail kime gidiyor? Salih Zeki Çolak'a gönderiliyor, ne yapıyor? Kara Havacılı a gönderiyor. Ne zaman, haftalar sonra. çinde siviller var, MSB'de çalı an bir albay var. Ve havacı astsubay olan bir mailin gere i bu kadarlık. Sonuç, Mehmet Kaya yaptı ı ya da maskeli be ler ile kurtardı ı listeyi 15 Temmuz sonrası yaptık diye gelip burada huzurda satı a çıkarıyor. Sadece uçanların listesiymiş diyor. Diyor ama 142. Satırda yazan ve kara harp okulunda ö retim üyesi olan kendisinin ve (ses anla ılamadı 87:50) bizlerin de tanımadı ı Sait Gürbüz'ü açıklayamıyor. O gece uçan fakat listede olmayan, uan aramızda bulunan Ersel Ersoy'u açıklayamıyor. Neresinden tutarsan tut, elinde kalan bir yalan, iftira. Yeminli bir tanı ın yapmı oldu u yalan, tamamen izofren bir zihniyet güruhunun safra dolu kusmu unu etrafa bula tırması. Daha bir önemli olan husus olarak unu da de erlendirmek mümkün. 16 Temmuz 2016 ö len saatlerine kadar kamera kayıtlarını inceledik ve bu isimleri yazdık diyor kendisi huzurda. Ayrıca öncesinde de il, 16 Temmuz 2016 ö lene kadar yaptık ve nizamiyeden ona göre giri lere izin verdik diyor. Mehmet Kaya tanık sıfatıyla huzura geldi inde bir soru sordum. 16 Temmuz'da karargah önünde teslim olmayı beklerken ben sizi de karargahta gördüm ve içeride Esad Özormancık'ın oldu unu da yine orada olan Murat ama hem orada, hem de huzurda tanık olarak verdi i ifadesinde söyledi dedim. Mehmet Kaya o anda hemen hoptadı ve ben dı arıdan yeni geliyordum dedi. Çeli kiye bakar mısınız, hani 16 Temmuz 2016 günü ö lene kadar kamera kaydına bakmı tın sen? Kendi kendini yalanlıyor. Diyelim ki dedi i gibi mesaiye o an yeni geliyor olsun. O zaman listeyi, kamerayı izlemeden daha önceden yapmı demektir. Biz de zaten bunu diyoruz ama ısrarla saçmalıyor. Bir öyle, bir böyle diyor. Yalnız unu göz ardı ediyor. Kendini kurtarmak için kamera kayıtlarını inceledik ve liste yaptık derken Savcı bey gelmeden ve müsaadesi alınmadan kamera kayıtlarını manupüle ettik, izledik, kayıtları inceledik diyor aslında. Tam bir gafil muhbir. Sınırlı zekalı Mehmet Kaya. Ama itiraf etmek lazım, Mehmet Kaya sınırlı zekası da Salih Zeki Çolak gibi ortamı bulandırmamak adına önceden böyle bir mail ve hakkında ikayetler oldu u halde kılını bile kıpırdatmıyor. Suyu bulandırmıyor hem de bilgi notunun üzerinde gelen mailde güvenlik numarası yani kimden çıktı ı belli olan numaralar olmasına ra men sonra da kahraman havasıyla ortalıkta geziyor. Hem de insanları karaladı ı paçavranın altına kimlik bilgilerimin gizli tutulmasını istiyorum yazarak ve ne kadar erkek oldu unu gösteriyor tabi e er kendisi yazdıysa. Onun da bir üst aklı varsa onu ben bilmem. 15 Temmuz gecesi her eyin farkında olan durumu geli tirmek için birlik içi ya da yakın çevresinde bulunan hiçbir somut delil olmadan fi leme yapan, yalancı, iftiracı ve silahlı kuvvetler haini Mehmet Kaya, Kenan Akyol, Hasan Toksoy'dan ikayetçiyim. Savcı Alpaslan Karabay'ın odasına girdi im zaman ceza ceza evinden ilk çıkarıldı ımda Mehmet Kaya için pazarlık yapan polis Sayın Savcım, Mehmet Kaya beraber çalı tı ımız bir arkada , uzun zamandır koordineli çalı ıyoruz demi ve bu fi leme faaliyetlerinin örgüt i i oldu unu alenen itiraf etmi tir. Aynı polise beni tanıyıp tanımadı ını soran ve beni savcıya götüren polis memuru Metin Arslan'a benim elimden geçenlerden de il ben ok amadım diyerek i kence çarkında oldu unu da ayrıca itiraf etmi tir. Darbe öncesinde her eyden haberi oldu u, Savcı Alpaslan Karabay tarafından da ifade edilen ve FETÖ'nün ikili oynayan ajanı oldu unu dü ündüm Salih Zeki Çolak ve saz ekibi hsan Uyar, Metin Gürak ve ifadesini 4 kez de i tiren birli indeki dedikodu ve fi leme çarkına engel olmayan ve bu çarkın bir parçası olan basiretsiz, kifayetsiz, gerçekleri ifade etmeyen piyon Hakan Atınç'tan ikayetçiyim. Hakan Atınç'ın tuttu u çana a i eyen ve insanları gerek 15 Temmuz öncesi gerekse sonrası yalan, delilsiz fi lemelerle kumpas kuran, can korkusu ve para sevdası nedeniyle meslekten istifa eden, paranın huzur verece ini dü ünen fakat hüsrana u rayan, sonrasında mesle e dönmek için ba vurdu unda ise FETÖ iltisaklı oldu u için hadi oradan çekilen Fatih Kalender ve ona yardım yataklık yapan Damla Kalender ile i birli i içinde

bulunan ve yine sivil kurumda çalı mak için istifa eden, harici fi leme timi elemanı Rüstem Serhat Karada ve listesini sarı renk, çizgili, spralli, kalın kapaklı defterde tutup gün gün güncelleyen ve skor tutan Fatma Karada ile Hakan Özdemir'den, bu ikili oynayan ajanlara hanelik yapan imdiki kara havacılık komutanı Osman Dirmencio lu ve karargahından da ikayetçiyim. Söylediklerimin hiçbirinde muallak bir ey yoktur, defterine kadar söylüyorum. Güya din, diyanet için hali hazırda askeri birlikte özellikle gençleri cebir ve tehdit ile toplayıp risale dersi adı altında beyin yıkayan Caner Sırrı Yavuz, Mehmet Kaya ve türevlerinden, bölük personelim oldu u dönemde özel bir görü mede sa a sola mektuplar yazdıklarını ve listeler hazırladıklarını dile getiren karanlık grup ya da grupların adamı brahim Deveci ve uzantılarından, i kenceye karı an ve bunu me rula tırma gayreti içinde olan herkesten ikayetçi oluyor ve savunmalarında ismini, cismini belirtti im polisler hakkında tefsi tahkikat talebinde bulunuyorum. unu belirtmeden geçemeyece im. Eski Ba bakan Binali Yıldırım'ın canlı yayında da ifade etti i, Anadolu Ajansı ve yazılı basında da geçen röportajında soruluyor. Ba bakanlı nız döneminde en ba arısız projeniz nedir? Cevap enteresan; 15 Temmuz. Acaba vermek istedi i bir mesaj mı var? Son söz olarak unutulmamalıdır ki geçmi te oldu u gibi bugün ve hatta yarın da kumpas kuranlar, saat 22:30'dan daha önce darbeden haberi olup safa yatanlar, fi leme yaparak suç i leyenler, i kence yapanlar, i kenceye me ruriyet kazandırmaya çalı anlar, i kence ile ilgili i lem yapmayanlar, alkı tutanlar, kalemimi silah yapanlar, meslek eti ini geçtim, insaniyetini dahi askıya alıp yalan haber yapanlar, gizlilik kararı varken kural tanımayıp hak ve hukukun ırzına geçenler, adaleti ayaklar altına alan ve haksızlık kar ısında ıslık çalarak tempo tutanlar, hazırladıkları rapora, bizde öyle bir kanaat olu tu diye yazarak sübjektif davranıp tetikçilik yapanlar, mesaisini dedikodu tabanını fi leme üzerine kuranlar, gün gelecek, adalet tecelli edecek. O zaman ne gibi bir mazeretiniz olacak acaba? Zorla yaptırıldı, korktuk ya da kandırıldık mı diyeceksiniz, ya da gün yüzü görmemi yeni yalanlar mı düzeceksiniz? Zamanı gelince tarih yazmakla kalmayacak. Sosyal, hukuksal ve ilahi adalet tecelli edecek. Ve mahkum olacaksınız. Hem de bu mahkemelerde ve sandalyelerde. O uz Dik Ba kanın eliyle yargılanacaksınız belki de kim bilir? Savunmama son verirken ba ta ikayetçi oldu umu belirtti im ki iler olmak üzere arka kısımda kara havacılık komutanlı ı adına (**ses anla ılamadı 96:22**) almı olan Mustafa Öksüz ve ekürisinin ilgili kurum ve kö e ba larında tuttuklarını sanan dedikoducu ve darbe iltisaklısı yaratıklara iletmeleri adına Mustafa Kemal Atatürk'ün bir sözünü hatırlatmak istiyorum. "Vatana ihanetin nedeni olmaz, er ya da geç bedeli olur." ayrıca uan kara havacılıkta bu adamlara çok küfrettik, haddimizi a tık, bu i dönerse altında kalırız, bunlar bizi yer diyerek kendine çeki düzen verenler oldu u bilinen bir gerçek. Azıcık insan psikolojisinden anlayanlar için bu cümle unu ifade eder. Bu darbe i ini planlayanlar bu adamların üzerine yıktı. Ve bunun anla ılma, ortaya çıkma ihtimali var. Aya ımızı denk alalım, gelece imizi dü ünelim. Ben de diyorum ki; gerçekler er geç ortaya çıkacak. Gelin zaman varken ne biliyorsanız ba ımsız yargı ile payla ın. Ne haltlar etti iniz az çok biliniyor, bunu itiraf edin, adaletin efkatli kollarına bırakın kendinizi. Vakit geç olmadan, gelin u 15 Temmuz'un kumpas, düzmece ve ihanet manevrası oldu unu itiraf edin, itirafçı olun. Bu sözüm aynı zamanda 15 Temmuz gerçe ini bilen fakat yalan bir hayat ya ayan yani kendini kandıran herkese ifademde adı geçenlere ve smail Metin Temel'dir. Gelin çakallar pozisyon almadan gerçe in yanında yer alın, etkin pi man olun. Mahkemeniz a amalarında dile getirdi im ve bu celse itibari ile yaptı ım savunmanın dikkate alınarak tüm isnatlardan beraatımı ve tahliyeme karar verilmesini saygılarımla talep ediyorum.

SANIK DEN Z ALDEM R MÜDAF AV. MÜSL M KANDEM R ESASA

L K N BEYANINDA:Ba kanım ahsınıza, heyetinize ve iddia makamına salonda bulunan bütün süjelere saygılarımı sunarak esasa ili kin savunmama ba lamak istiyorum. Bir avukat ve bir hukukçu için ki; mesle in namussuna yakı ır bir ahlaki ve insani sorumluluk içinde hareket ediyorsa e er, yaptı ı i in karar vericiler nezdinde kar ılı ı olamayaca ı ve olması gereken sonucu do urmayaca ı inancı hakimse çalı mak ve bu çalı masını dile getirmek aslında manevi bir i kencedir. Maddi hakikatin ortaya çıkarılması derdine sadece

savunma makamı dü mü se bunun için de topa giren adalet mekanizmasının menzile ulaşması imkansız hale gelir. Her ne kadar ümitsizli ini dile getirsem de u hususu dile getirmeden edemeyece im. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi mahkemelerin tarafsızlı nı, objektif ve sübjektif olmak üzere 2 ekilde ele almaktadır. Objektif tarafsızlık tüm mahkemelerin kurumsal tarafsızlı ı olup mahkemelerin ki i üzerinde bıraktı ı izlenimi yani hak arayanlara güven veren, tarafsız bir görünüme sahip olan, yargılama dı ı kurumların etki ve baskısı altında kalmayan tüm mahkemelerin varlı nı gerektirmektedir. Objektif tarafsızlı a dı arıdan kurum ve ki iler tarafından baskı ve saldırılar oldu u kesindir, herkesçe de bilinmektedir. Buna kar ı koymanın tarafsız tüm mahkemelerin en önemli tarihi görevi oldu unu dü ünmekteyiz. Sübjektif tarafsızlık ise belli bir mahkemenin yaptı ı yargısal faaliyetin i leyi inin ve sonucunda çıkan kararın tüm bile enlerin vicdanını tatmin etmesini ifade etmektedir. Mahkemenizin sübjektif olarak tarafsız oldu una ili kin bir ku kumuzun bulunmadı nı da özellikle belirtmek isteriz. Bir ba ka husus ise soru turmanın gizli olması ve kısıtlama kararı do rultusunda yapılmı olması soru turma a amasında delil toplama taleplerinin kar ılıksız kalması, tutuklama kararlarının ve tutuklulu un devamı kararları ile bu kararlara yapılan itirazların reddi kararlarının gerekçesiz olmaları, adil yargılama hakkının ihlali olmu tur. Hak ihlali ile verilecek mahkumiyet kararlarının vicdanları ve toplumun adalet duygusunu tatmin etmeyen kararlar olaca ı açıktır. Ayrıca soru turma a amasında CMK'nın 148/1 3, 4, 5 bentleri müvekkilin el yazısı savunmasının i kence altında yazdırılması sırasında CMK 150/2 yazılı olan maluliyete dair hüküm ve aynı maddenin savunmaya ili kin 3. Bendi ihlal edilmi tir. Soru turmanın gizlili i ile CMK 157. Maddesi de ihlal edilmi tir. Lehe deliller toplanmamakla beraber CMK 160. Madde de ihlal edilmi tir. Tüm bu ihlaller adil yargılanma hakkının en önemli ihlallerindendir. Somut olarak savunmaya gelecek olursak, müvekkilin sadece kovu turma a amasında dile getirdi i savunmalarının tekrarlarına katılıyoruz. Sadece bu savunma ve beyanlara itibar edilmelidir mahkemeniz tarafından. Zira sanık U ur Kapan mahkemeniz huzurunda yaptı ı ilk savunmasında iddianameyi hazırlayan savcının kendisine Deniz Aldemir'e i kence, kötü muamele yapıldı nı biliyorum dedi ini dile getirmekle, sanık Yasin Candemir yine mahkemenizdeki savunmanızda gözaltı sırasında müvekkilin i kence edilmi halini gördü ünü beyan etmekle i kenceye dair iddialarımızı do rulamı lardır. Kollukta alınan ve polis memurlarıyla müdafinin de imzasının bulundu u sözde ifadenin yazdırılması a aması dahil olmak üzeri sorgunun hiçbir safhasında müdafî hazır bulunmamı tur. Polislerin bilgisayarda yazdı ı ve müvekkile ait olmayan kelimelerden olu an, ifade bittikten sonra gelen baronun atadı ı avukat zaptı imzalamı tur. fadenin hiçbir a amasında hazır olmayan müdafî müvekkille özel görü me yapmamı , hukuki yardımda bulunmamı , yasal hiçbir hakkını korumamı tur. Müvekkil iradeyi sakatlayan ve usule uygun olmayan bu durumu ayrıntısıyla mahkemenizde dile getirmi tir. Bu husus kollukta verilen savunmaya itibar edilmemesi gereklili inin sebeplerinden biridir. Savcılık ve sulh ceza ifadesi ise iradesinin yok edildi i, tekrar i kencecilerin eline dü ece i ve istenen biçimde beyanda bulunmaması halinde i kencenin devam edece i korkusu ve i kenceden bir an önce kurtulma iste i ile verilmi tir. Müvekkil bu a amada dahil malul durumdadır. Sonrasında ise savcılık makamı avukatların görevini yapmasına engel olacak biçimde avukatı olmadan müvekkili ceza evinden 4 defa ça ırmı daha önce i kence altında alınan beyanların tekrar edilmesini istemi ve bu beyanları ceza usulüne uygun alınmı savunmalar haline getirmeye çalı mı tur. Savcılık makamı gözaltında alınan beyanların yasak yöntemlerle alındı nı ve hükme esas te kil etmeyece ini bildi inden böyle bir çözümün pe ine dü mü tür. Müvekkil bir daha i kenceye u ramayaca nı dü ünerek gerçe e aykırı beyanda bulunmaktan kaçınmı tur. Avrupa nsan Hakları Sözle mesinin 3. Maddesi ve anayasa madde 17'de ki inin maddi ve manevi varlı nın bütünlü üne dokunulamaz düzenlemesi bulunmaktadır. Soru turma sırasında, gözaltı a amasında müvekkilin vücut bütünlü üne fiziki anlamda ve manevi varlıklarına her türlü hakaret ve tehdit yapılarak saldırıda bulunulmu tur. Gözaltı a aması da bir adli süreçtir. Bu süreçte yapılan muameleler adil yargılanma hakkını ihlal etmi tir. Hak ihlalleri ile

olu turulan soru turma dosyasıyla ba layan bir kovu turmada sadece kovu turma a amasında dile getirilen savunmaya itibar etmek esas olmalıdır. Müvekkilin cezalandırılmasını talep eden mütalaayı kabul etmiyoruz. ddianamenin ve kopyası olan mütalaanın müvekkil açısından içinin bo oldu unun (ses anla ılamadı 106:09) maddi gerçe e uygun olmayan suçlamaların delillendirilememi olmasıdır. TCK 309'da tanımlanan suçun i lenebilmesi için müvekkilin bu amaçla kurulmu silahlı terör örgütüne üye olması, örgüt içindeki faaliyetlerin de devamlılık, süreklilik, çe itlilik, yo unluk bulunması gerekti idir. Müvekkil silahlı terör örgütü üyesi de ildir. Müvekkil vatanına ve milletine ba lı bir subay kimli iyle hareket etmi , yasa dı ı herhangi bir hareket içerisinde ya amı boyunca olmamı tır. Bu çerçevede anayasal düzeni ortaya kaldırmaya te ebbüs etti inin iddia edilmesinin akılla mantıkla ceza yargılamasının esas ve usul kuralları ile ba da ır tarafı yoktur. Hem teoride ve hem de uygulamada ister TCK 220 ister 314 anlamında örgüt üyesi olabilmemin ko ulları sanı ın fiillerinde devamlılık, süreklilik, çe itlilik, yo unluk ve birden fazla konuda faaliyet ve örgüt ile organik ba olarak sayılmaktadır. Müvekkil açısından bu hususlar öncelikle saptanmalıydı. Saptama yapılırken de tek bir faaliyete de il, devamlı surette tekrarlayan sistemli ve çe itlilik arz eden fiillere bakılmalıydı. Bu çerçevede silahlı terör örgütü üyeli inden söz edebilmek için ileti im tespitleri, banka hareketleri, himmet adıyla örgüte finansal destek sa lanması, örgüt toplantılarına katılım, tayin ve terfilerde örgütün muhtemel etkisi, cemaat evleri, dershaneler, okullar, yurtlarda kalma durumu gibi faaliyetlerin devamlılık, süreklilik, yo unluk çe itlilik açısından ara tırılması ve de erlendirilmesi gerekmektedir. Peki teorinin ve uygulamanın aradı ı kriterlerin hangisi müvekkilin ahsında gerçekleş mi tir? Tabi ki hiçbiri. Müvekkilin silahlı terör örgütü üyesi oldu unun iddia edilmesinin en temel sebebi müvekkilin darbe giri imi yönünde rol oynadı ına ili kin temelsiz ve delilsiz maddi olgularla desteklenmemi iddiadır. Gerçek ve somut olan olgu ise müvekkilin darbe te ebbüsüne yönelik hiçbir eyleminin olmadı ıdır. Dolayısıyla silahlı terör örgütüne üye oldu una dair iddia mesnetsiz kalmaktadır. FETÖ'nün silahlı oldu u ve darbe giri imini bu örgütün planlayıp gerçekle tirdi i hususuna bir diyece imiz yoktur. Bu lanet örgütün bu yapısının ve darbe giri iminin bu örgüt tarafından gerçekleştirildi ini dünya alem bilmektedir. Diyece im tek söz bu örgüte müvekkil üye de ildir. Darbe te ebbüsü içinde olmamı tır. Yargılamaya konu müvekkilin suç olmayan uçu eylemlerinin darbe te ebbüsü yapan örgütün faaliyeti olarak de erlendirilip müvekkilin de bu örgüt adına hareket etti i iddiası do ru de ildir. Müvekkilin FETÖ isimli melun terör örgütünün üyesi de de ildir. Örgüt ile ileti iminde üyelik varlı ı ortaya koyan herhangi bir belirti mevcut de ildir. Örgütün okullarında okumayan, dershanesine gitmeyen, çocuklarını da dersane ve okullarına göndermeyen, yurtlarında ve evlerinde kalmayan, örgüt, lider, yönetici ve üye kadrosu ile ili kisi olmayan, Amerika'ya veya örgütün faaliyetini sürdürdü ü ba ka ülkelere örgütle alakalı olarak gitmeyen, örgütün bankaları ve finans kurulu larında parası ve yatırımı olmayan örgütün süreli ve süresiz yayınlarını ve gazetelerini takip etmeyen ve abone olmayan müvekkilin örgüt üyeli inden bahsedilemez. Açıklandı ı üzere müvekkilin hiçbir sıfat ve etkinlik anlamında örgütlere ba ı olmadı ı gibi üye oldu una dair delil ve emare de bulunmamaktadır. Zaten iddianameyi hazırlayan savcılık makamı da bu konudaki iddiasını destekler somut emare ve delilleri ortaya koyamamı tır. ddianameden müvekkilin Bylock programı kullanıcısı olmadı ı açıkça bellidir. Yapılan aramalarda müvekkilin bu örgüte üyelikle suçlayabilecek hiçbir suç unsuru tespit edilememi tir. Müvekkil darbe te ebbüsünde de bulunmamı tır. Darbenin planlamasına müteallik yapıldı ı iddia edilen toplantıların hiçbirine müvekkil katılmamı tır. Katıldı ına ili kin delil ve beyan da dosyada bulunmamaktadır. 15 Temmuz'da o gece uçan pilotlara ke if uçu u yaptırıldı ı iddia edilmi tir. Müvekkilin böyle bir uçu u söz konusu de ildir. 15 Temmuz günü müvekkil izinsiz de uçmamı tır. Güvercinlikten kalkarken müsaade almı tır. Ceza muhakemesi ve yargılaması biri maddi, di eri hukuki olmak üzere 2 temel sorunun çözümüyle ilgilenir. Maddi sorun olgusal durumlarla hukuki sorun ispatlanmı maddi olayın hukuki de erlendirilmesiyle ilgilidir. Ve maddi sorunun çözümünden yani ispatlanmasından

sorumludur. Bu nedenle muhakeme makamları öncelikle uyuşmazlığın maddi yanını, yani maddi sorunu çözmek zorundadırlar. Savcılık makamı maddi sorunu çözmeden dava açmış, sonrasında bu makam mütalaasında cezalandırma talep etmiştir. Bu sorunu çözmüş olsaydı müvekkil hakkında takipsizlik kararının verilmesi veya beraat kararının verilmesinin istenmesi kaçınılmaz olacaktı. Maddi sorumluluğun da fiile ve faile ilişkin yönü vardır. Bunlardan birincisi sanığa yüklenen eylemin yani fiilin gerçekleştiremediği, ikincisi de bu fiilin sanık tarafından işlenip işlenmediğidir. İşlenen suçların müvekkil tarafından işlenmediğine dair yön savcılık tarafından görülmemiştir, görülmesi istenmemiştir. Hatta fiile ilişkin soru savcılık makamı tarafından Türksat'a uçmak biçiminde somutlaştırılmış ve uydurulmuştur. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde 13/5/2005 tarihli ve 42914/98 sayılı **(ses anlatılmadı 113:03)** Belçika davasından, ceza yargılamasında da ispat yükünün iddia makamında olduğunu karar altına almıştır. 5237 sayılı TCK'nın isnadın ispatı bakımından 127. Maddesinde isnat edilen ve suç oluşturan fiilin ispat edilmiş olmaması halinde kişiye ceza verilmez denmektedir. Bu nedendir ki baktığımız sanık suçsuzluğunu ispat zorunda değildir. Sadece iddia makamının taraflardan bağımsız olarak gerçeği araştırma ve soru turmayı yapılandırma yükümlülüğü vardır. Amaç maddi gerçeğe ulaşmak olduğundan savcılık makamı sanığın lehinde ve aleyhinde tüm delilleri araştırmak, ortaya koymak ve değerlendirmekle yükümlüdür. Ancak savcılık makamı lehinde ve aleyhinde hiçbir delile iddianame ve mütalaasında yer vermemiştir. Ceza muhakemesinde maddi gerçeğe ulaşıldığından sanığın ispat yükü sorunu yoktur. Sanık maddi gerçeklik, mutlak anlamda ve kesin delillerle ortaya koyulmadığı sürece kendisini savunmak zorunda değildir. Yani somut olmayan bir olguya karşı üpheliye veya sanığa olgunun aksini ispat etme zorunluluğu yüklenemez. Çünkü ceza muhakemesinin maddi gerçeği ortaya çıkarmak ve adaleti tesis etmek amaçları boşluksuz, eksiksiz bir soru turmayı ve kovuşturmayı gerekli kılmaktadır. Ancak bu gereklilik yerine getirilmeden tanzim edilen iddianame ve mütalaa ile müvekkil uyuşmazlığında var olmayan bir şeyin var olmadığını ispat etmek zorunda bırakılmıştır. Davanın iddianamesi ve mütalaa varsa diğer delillerin gerçekten temsil ettiği olgularının ve bu olguların kimin tarafından meydana getirildiği tespit edilmeden eksik soru turmaya dayalı olarak hazırlandığı için hukuka aykırıdır. Zira soru turma ve kovuşturma aşamasında dahil edilmiş ve içeriğinde tartışılmalı delillere dayandırılması ilkesi de ihlal edilmiştir. Her şeyin her eylemlenmesi halinde de tanımlanan bu ilkeye göre akla uygun rasyonel olayla ilgili temsil edici ve hukuka uygun elde edilmiş olmak kaydıyla yargılama konusu olayla ilgili olarak karar vericilerin kanaatinin oluşumuna elverişli her şey delil olabilecektir. Diğer ifadeyle ceza muhakemesinde nelerin delil olabileceği ve delil diye ortaya konulanların delil olabilmesi yani ispatı mahkeme tarafından serbestçe takdir ve tayin edilebilecektir. Aslında müvekkile ilişkin hiçbir delilden bahsedilmediği için bu anlatımın karar verme aşamasıyla ilgisi de bulunmamaktadır. Ancak Yargıtay delillerin serbestçe değerlendirilmesi ilkesini kabul etmekle birlikte bazı kararlarıyla hayatın olağan akışına uygunluk, sanığın ısrarlı ve birbiriyle tutarlı savunmaları, tarafsız tanık veya tanıkların beyanları, savcının soru turmasının sonucuna uygun olarak **(ses anlatılmadı 116:23)** kanaat ve takdiri, yamamaları ve kişisel durumu suç konusunun nitelik veya **(ses anlatılmadı 116:29)** gibi ölçütleriyle ortaya koymuştur. Buna rağmen iddianame ve mütalaa bu ilkeler ışığında değerlendirilmesi gereken lehinde veya aleyhinde hiçbir delil konulmamıştır. Delilsiz bir iddianameyle baktığımız dava delilsiz bir mütalaa ile devam etmiştir. Delilsiz suçlamanın yapılamayacağı hem Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6/2 maddesinde hem de anayasanın 38/4 maddesinde hüküm altına alınmıştır. İddia makamınca tüm ceza mevzuatı dikkate alınmadığı gibi bu iki yasal metin de dikkate alınmamıştır. Üstelik sanık yararlanır ilkesi ceza yargılamasının en temel kavramlarından biridir. Ancak esasen bu kadronun müvekkille bir ilgisi bulunmamaktadır. Müvekkilin Türksat'a uçuşu kesin olup uçuş üphesi bulunmamaktadır. Üphenin olmadığı bakıldığında müvekkilin örgüt üyesi olmadığıdır. Durumu somutlaştıracak olursak iddianamede ve mütalaa ile ileri iddia edilen suç örgüt üyesi ve darbeye kalkışmak, buna yönelik iddia edilen eylemlerden biri bu

amaçla Türksat'a uçmak, bununla ilgili delil var mı, hiçbir delil bulunmamaktadır. Gerçekle ti i iddia edilen olaya ili kin olayın bir parçası ve olayı yansıtan hiçbir olgu ve emare delil olarak dosyaya konulamamı tir. ddianamede mütalaada yüklenen suçları olu turan olayların mevcut delillerle ili kilendirilerek açıklanaca ı ifade eden CMK'nın 170/4 maddesi de ihlal edilmi tir. Hiçbir delile yer verilmemi tir her iki metinde de. Vicdani kanaati olu turmanın ve üphenin yenilmesi zorunlulu unun yürürlükte bulunan hukuktaki asıl dayana ı anayasanın 38/4 ve nshan Hakları Avrupa Sözle mesinin 6/2 maddelerinde düzenlenmi olan suçsuzluk karinesidir. Di er taraftan Anayasanın 138/1 ve CMK'nın 217. Maddelerinde ifadesini bulan vicdani kanaat ölçütü de üphenin yenilmesini zorunlu kılan ve Savcılık Makamının dikkate alması gereken di er bir pozitif temeldir. Suçun i lendi ine dair hiçbir üphenin bulunmaması kesin ve açık ispata dayandırılması gerekti i, mütalaanın temeli olmalıydı. Ancak bu usul davanın açılmasına yol açan iddianamede yer almadı ı gibi mütalaada da yer almamaktadır. Açıklanan nedenlerle temelsiz ve hukuka aykırı tüm bu iddiaların ve mütalaanın tarafımızca kabulü mümkün de ildir. Müvekkil vatanına ve milletine ba lı bir subay kimli iyle hareket etmi , yasa dı ı herhangi bir hareket içerisinde ya amı boyunca olmamı tir. 15 Temmuz günü müvekkil anayasanın, TCK'nın ve TSK iç hizmet kanununun hilafına hiçbir eylemde bulunmamı tir. Hukuk dı ina çıkmamı tir. Türksat'a sadece 2 adet helikopterin uçu u ve bunlarla müvekkilin ilgisinin olmadı ı çok kesin biçimde ortadayken müvekkilin uçu unu iddia etmek, aya ı yere basmayan bir savın ötesine geçmemi tir. Müvekkilin helikopter ile o ulbey mevkiine uçu u ve helikopterden Türksat uydu istasyonunun ana nizamiyesinin bulundu u bölgeye atı yaparak belli sayıda ki iyi öldürmeye te ebbüs etti inden bahisle cezalandırılması istenmektedir. Bu iddia ve talep do ru de ildir. Müvekkil ile aynı helikopterde 1. Pilot olan sanık Sezgin Uyanık önceki savunmalarında neden Gölba ı'na veya Türksat'a uçmu olamayacaklarını teknik veriler ve fiziki imkansızlıkları tek tek açıklayarak anlatmı lardır. Gerek telefon HTS kayıtları, gerek kamera görüntüleri, gerek sanık ve tanık beyanları ile di er deliller de erlendirildi inde müvekkilin O ulbey yöresine hiç uçmadı ı, helikopter ile ate etmedi i ve adam öldürmeye te ebbüs suçunu i lemedi i görülmü olacaktır. Türksatta meydana gelen yaralanmalarla ilgili karara çıkmı bir dava mevcuttur. Ankara 14. A ır Ceza Mahkemesinin 2017/3 esas 2017/41 karar sayılı dava dosyasının gerekçeli kararının 131. Sayfasında meydana gelen tüm yaralanmaların MKE1312.7x99 ibareli kovanın çap ve tiplerine uygun tek bir ate li silahla ate edilmesinin meydana geldi i dile getirilmi tir. Bu tür mermileri uçak savar silahları atmaktadır. Bu çap mermi ve bu çap mermi atan silahlar hiçbir zaman kara havacılık helikopterlerinde kullanılmamı tir. Bu tür mermileri atan silahlara ili kin aparat, yuva ve yatak helikopterlerde mevcut olmamı tir. Helikopterlerde AK47 yani kale nikof, G3 piyade tüfe i veya biksi marka tüfekler ile bunlara uygun mermiler kullanılmamı tir. Dolayısıyla olay yerinde tespit edilen kovanların hangi silaha ait oldu u bellidir. Dosyamızda var olmayan bu balistik hakikate göre yaralanmalara yol açan bu mermi ve silahların kara havacılık helikopterlerinde kullanılmadı ı nedenle müvekkil kimseyi yaralayacak bir eylem içinde olmamı tir. Türksat'a giden timin Çankaya'da bulunan Cumhurba kanlı ı Muhafız Alayından 2 adet helikopter ile alındı ı ve götürüldü ü Türksat ile ilgili tüm uçu ların sadece bu iki helikopter tarafından gerçekleştirildi i hem bahsetti im dosyanın sanı ı Eray Uçkun'un beyanında hem de karar veren mahkemenin tespitiyle sabittir. Bahse konu helikopterlerle müvekkilin ilgisinin olmadı ı hem dava dosyamızda ve hem de bahsetti imiz 14. A ır ceza mahkemesinin dosyasındaki delillerle ortadadır. Müvekkilin HTS kayıtlarına göre de müvekkil olay günü Çankaya bölgesine hiç gitmemi tir. Yine bu bölgede meydana gelen yaralanmaların önemli bir kısmının karardan atı sonucu meydana geldi i, bahse konu kararın 132. Sayfasında dile getirilmi tir. Yine kararın hüküm kısmında hangi sanı ın hangi ma duru yaraladı ı açıkça yazılıdır. Ma dur isimlerine baktı ımızda dosyamızda da isimleri olan ma durlardır. Yani bu karara göre dosyamızın Türksat'ta yaralanan ma durların kimin tarafından yaralandı ı, bu ahısların 14. A ır ceza mahkemesinde yargılanan sanıklar oldu u bellidir. Bu nedenle de müvekkilin meydana gelen yaralanmalardan sorumlu tutulması

mümkün de ildir. Müvekkilin cep telefonu Türksat bölgesindeki baz istasyonundan sinyal verdi i nedenle Türksat'a uçtu u belirtilmi tir, teknik imkansızlık mevcuttur bu anlamda. Müvekkil aynı anda hem güvercinlikte, hem de O ulbey'de nasıl bulunabilir? Bir ba ka husus sinyal verildi i iddia edilen zaman diliminde müvekkil helikopter içinde bile de ildir, Güvercinliktedir. Ancak herhangi bir helikopterin içinde de de ildir. Binmi bulundu u helikopterin hasarı vardır ve bu helikopterin bu hasarla herhangi bir yere uçu ma imkanı bulunmamaktadır. Bilinen helikopterde herhangi bir atı yapıldı ina dair bir delile ula ılamamı tır. Müvekkilim ikinci pilot olarak içinde bulundu u AS532 Cauger tipi helikopterde mühimmat kullanılmamı , mahve takılmamı , araçta bo kovan bulunmamı tır. Zaten bu delillerin bulundu una ili kin dosya içerisinde bir iddia da mevcut de ildir. Müvekkilin Türksat'a uçmadı ı, ma durun yaralanmasına yol açan bir eylemde bulunmadı ı açıktır. Bundan ba ımsız olarak ma durlara kar ı adam öldürmeye te ebbüs eyleminin tüm dosya kapsamında olu tu u savı da do ru de ildir. Yaralanmaların ate li silah sonucu oldu u, hangi silahla gerçekleş ti i, yaralanmaların adli tıp açısından öldürmeye te ebbüs anlamına geldi i, yaralanmaların mahiyeti itibariyle ve meydana geldi i beden bölgesi itibariyle öldürücü nitelik ta ıdı ı, sanıkların varsa eylemlerinin öldürme kastı ta ıdı ı, ve dı dünyaya bu kastın gerçekleş mesi amacıyla eylemler yöneltildi ine ili kin adli muayene, adli kesin rapor, balistik rapor ve ba kaca delil dosyamıza sunulmu de ildir. Yine müvekkilin olay günü gerçekleş tirdi i 2 adet uçu u TCK 309 maddesinde düzenlenen suçların araç suçu olamayaca ı kesindir. Suç olmayan uçu eylemlerinin amaç suç olan darbe te ebbüsü suçunun i lenmesini kolayla tırmak özelli i yoktur. Zira olaylar zaten ba lamı olup olayların ülke çapında olması ve boyutu açısından bir sefer personel ta ımanın ve bir sefer yük ta ımanın kolayla tırıcı etkisi yoktur. Bununla beraber yargılamaya konu suç olmayan olayın esas olayın delillerini gizlemek, suçu gizlemek, yakalanmamak amacıyla gerçekleş tirildi ini dü ünmenin de imkanı yoktur. Gerçekle tirildi i iddia edilen eylemlerin darbeye te ebbüs amaç suçunun olu umuna yeterli ve elveri li araç suç oldu unu, bu kabul ve bu yolla müvekkilin TCK 309. Maddesini de ihlal etti i de erlendirilmesine olanak bulunmamaktadır. Müvekkilim uçu a dair faaliyetleri araç suç olmadı ı gibi araç suçu i lemek suretiyle amaç suç olan darbeye te ebbüs suçunu da müvekkil i lememi tir. Olayların planlandı ının ve örgüt yapısı içerisinde olundu unun delili oldu u iddia edilen hiçbir whatsapp grubuna müvekkil dahil de ildir. Bu yolla hiçbir haberle me gerçekleş tirmemi tir. Kara havacılık okulundaki odalarda darbeye ili kin toplantılar yapıldı ı ve müvekkilin bu toplantılara katıldı ı iddia edilmi tir, bu iddia do ru de ildir. Yapıldı ı iddia edilen hiçbir toplantıya katılmamı tır. Toplantıların yapıldı ı belirtilen tarihlerdeki telefon HTS kayıtları incelendi inde bu konudaki savunmamızın do ru oldu u anla ılacaktır. Müvekkilim 15 Temmuz ak amı ve geces i görev yaptı ı birkaç saat içerisinde gerçekte bir darbe giri imi ya andı ının farkına varmaması, silahsız ö rencilerin ta ınmasının sebebini sorgulamaması, ve Çankırı'dan ta ınan malzemenin mühimmat oldu unu ve ne amaçla ta ıtıldı ını bilmemesi, bilememesi, silahsız olmasına ra men Akıncı Üssü'nde kimlerin darbeci oldu una dair saptama yapamamı olması, saptadı ı ki ilere gözaltı yapamaması veya öldürmemesi gerekçe gösterilerek darbeci olarak yargılanması bizce hukuki olanaktan uzaktır. Zira olayların üzerinden 2 yılı a kın süre geçmesine ra men darbeye te ebbüs olayının mahiyeti, ekli ve süjeleri konusunda tartı malar ve belirsizlikler tüm hızıyla devam etmektedir. Ancak tüm bu tartı ma konuları hakkında müvekkilin birkaç saat içinde net bir de erlendirme yapması ve ona göre hareket etmesini beklemek haksızlık olacaktır. Müvekkil bir helikopter pilotu olarak hayatı boyunca yaptı ı gibi 15 Temmuz tarihinde de personel nakli ve malzeme ta ıma görevini yerine getirmi tir. Bu görevini her zamanki gibi askeri birlikler arasında icra etmi tir. Görevler bir emrin icrası biçiminde yerine getirilen görevlerdir. Bahse konu uçu lar üstleri tarafından verilen emirler gere i olarak gerçekleş tirilmi tir. Verilen emir açıkça cürum te kil etse bile astın bu emrin kendisine suç i letmek maksadıyla verildi ini bilmemesi, bu konuda mütereddit bulunması ya da soyut kanuni olabilece i inancı ta ınması onu sorumluluktan kurtardı ı bilen yasal bir düzenleme ve uygulamadır. Ayrıca müvekkile

verilen emirler bu cürmün i lenmesine müteallik emirler de de ildir. Emir; TSK iç hizmet kanununun 6. Maddesinde askeri hizmetin yerine getirilmesi amacıyla kanunlar ve nizamlarla yapılması veya yapılmamasına ili kin yazılmı olan hususlarla amir tarafından yazı veya sözle emredilen veya yasak edilen i lerdir biçiminde tarif edilmi tir. Aynı kanunun 7.Maddesinde askeri vazife hizmetin icap ettirdi i eyi yapmak, ve men etti i eyi yapmamaktır ekinde izah edilmektedir. Aynı kanunun 8. Maddesinde askeri emir hizmete ait bir talep veya yasa ın sözle, yazıyla, vesair surette ifadesidir anlatımıyla tanımlanmı tir. Bunlar zaten açıklamalar ı ı nda müvekkil TSK iç hizmet kanununun 9. Maddesi ve askeri ceza kanununun 13. Maddesine göre amiri olan rütbenin ve hizmetin verdi i idari etkisine haiz amirlerinin ve merkezlerin askeri hizmete yönelik sözlü emirlerini yerine getirmi , hukuka uygun eylem gerçekle tirmi tir. Ayrıca müvekkilin yaptı ı bu (ses anla ilamadı 131:31) müvekkilin mesle inin gere i ve iç hizmet yönetmeli inin 411/2 maddesinde tanımlanan askeri kara pilot olmasının gerektirdi i bir vazifedir. Müvekkil 15 Temmuz ve 16 Temmuz günü emirleri yerine getirmi , vazifesini icra etmi tir. Müvekkile verilen tüm emirler ba layıcıdır. Yetkili amir ve merkezler tarafından verilmi tir. Müvekkil emirleri ifaya mecburdur. Askerlikte amirlerin emirlerine mutlak surette itaat etmek zorunludur. Amirin emri sorgulanamaz. Sadece yerine getirilir. Vazifenin gereklerini yerine getirmek zorunludur. Zorunlulu a uymamak yasal sorumluluk ve cezayı gerektirir. Bu nedenle müvekkil tüm a amalarda do ru davranmı , asker olarak yapması gerekenleri yapmı tir. Anayasanın 137/3. Maddesi de emre mutlak itaati zorunlu kılmı tir. Buna göre astın amirinin emrini sorgulama hakkı ve yetkisi yoktur. Emri yerine getirmek zorundalıktır, uymamak suçtur. Yine de ayrıca askeri ceza kanununun 41. Maddesine göre hizmete ili kin olarak amir tarafından verilen her türlü emrin icrası zaruridir. Emir muhtemel olarak kanuna aykırı olsa bile ast mutlak itaatle yükümlüdür. Mevcut durumda müvekkile hizmete dair emirler amirleri ve merkezler tarafından verilmi tir. Verilen emirlerin kanuna aykırı oldu u dü ünülecek bile olsa müvekkilim o kısa zaman diliminde ve ola anüstü durumların ya andı ı ortamda emirlerin kanunsuz oldu unu anlaması ve buna göre hareket etmesini beklemek do ru olmayacaktır. Müvekkil emre itaatsizlik edemezdi zira; sıkıyönetim ilan edildi ini, ilan edilen sıkıyönetim ilanının yasal olmadı mını ve darbe giri iminin varlı mını da bilmemektedir. Emirlerle itaat etmenin zorunluluk oldu u itaatsizli in hem askeri ceza yasası 87, 88, 89. Maddeleri ve disiplin mahkemeleri kanununun 48 maddeye göre suç oldu u ortadayken müvekkilin verilen emirlere uymaması beklenemezdi. Tekrarlamakta fayda görüyorum. Hak ihlalleriyle olu turulan soru turma dosyasıyla ba lanan bir kovu turmada sadece kovu turma a amasında dile getirilen savunmaya itibar etmek esas olmalıdır, bizim de tarafımız budur. Sonuç olarak müvekkilin kovu turma a amasında beyan etti i savunmasında dile getirdi i sebeplerle ve müdafî olarak ortaya koydu umuz hukuki nedenlerle müvekkilimin beraatine ve tahliye kararı verilmesini vekaleten talep ediyorum.

bu çözüm tutana ı Ankara 17. A ır Ceza Mahkemesi Zabıt Katibi Yasemin Elçiçek tarafından düzenlenmi tir. 05/09/2018

**Yasemin Elçiçek
Katip 221042**